



СОВРЕМЕННОЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

НАУЧНО – МЕТОДИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ

**Том 5. № 1
(18) 2022**

ISSN 2414-1186

ИЗДАЕТСЯ С 2015 ГОДА

Содержание

Приветственное слово Министра просвещения Российской Федерации С.С. Кравцова	4
--	---

НАШЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ

Калина И.И.	6
Предисловие к статье Л.А. Наумова	

Наумов Л.А.	8
Вопросы теории построения программ общего образования: «Парадокс Скаткина»	

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Кузьмин П.В.	14
Академия Минпросвещения России в повышении квалификации и непрерывном профессиональном развитии работников образования: исторический аспект	

Патронова И.А., Бережнова О.В., Потапова И.И.	20
Научно-методическое сопровождение реализации проекта «Школа Минпросвещения России» на региональном уровне	

Расташанская Т.В., Тренихина С.Ю., Фрицко Ж.С., Трофимова О.А.	24
Федеральный реестр дополнительных профессиональных программ как инструмент управления качеством дополнительного профессионального образования	

Суханова О.Н.	29
Дополнительное профессиональное педагогическое образование как ключевой инструмент реализации приоритетных государственных задач в области воспитания	

ФИЛОСОФИЯ, ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Мансурова С.Е., Табаровская К.А.	38
Язык программ или трудности коммуникации субъектов профессионального педагогического сообщества	

Роберт И.В.	42
Научно-педагогические условия развития образования периода цифровой трансформации	

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ

Ладилова Н.А., Фоменко Е.А.	51
Психолого-педагогические классы как основа воспитания педагогических кадров и фактор устойчивого развития педагогической профессии	

Мозгова Д.А., Замятина О.М.	56
Верификация результатов технологии оценки профессионализма и уровня компетенций педагогов на основе анализа образовательных результатов учеников	

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Соколова Н.В.	63
Организационно-методическое сопровождение педагогов школ с низкими образовательными результатами: из опыта Кировской области	

Редакционный совет

Председатель редакционного совета

Кравцов Сергей Сергеевич

Министр просвещения Российской Федерации, доктор педагогических наук, доцент

Заместитель председателя редакционного совета

Васильева Татьяна Викторовна

Заместитель Министра просвещения Российской Федерации, кандидат педагогических наук

Члены редакционного совета:

Аникеев Александр Сергеевич

Министр образования и науки Калужской области

Благинин Алексей Геннадьевич

Директор Департамента подготовки, профессионального развития и социального обеспечения педагогических работников Министерства просвещения Российской Федерации

Бронштейн Илья Михайлович

Министр образования Московской области

Костенко Максим Александрович

Директор Департамента государственной политики и управления в сфере общего образования Министерства просвещения Российской Федерации

Петрова Ольга Викторовна

Министр образования, науки и молодежной политики Нижегородской области, кандидат социологических наук

Редакционная коллегия

Главный редактор

Заместитель главного редактора

Ответственный секретарь редколлегии

Члены редколлегии:

Бучек Альбина Александровна

Доктор психологических наук, руководитель Федерального методического центра ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»

Казакова Елена Ивановна

Член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор, директор института педагогики Санкт-Петербургского государственного университета

Ковальчук Ольга Владимировна

Доктор педагогических наук, профессор, ректор ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

Козлов Олег Александрович

Доктор педагогических наук, профессор, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования»

Коротков Александр Михайлович

Член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор, ректор ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»

Куликова Светлана Вячеславовна

Доктор педагогических наук, Почетный профессор Российской академии образования, ректор ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования»

Лопанова Елена Валентиновна

Доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики, психологии и социальной работы ЧУОО ВО «Омская гуманитарная академия»

Мансурова Светлана Ефимовна

Доктор философских наук, начальник отдела ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»

Калина Исаак Иосифович

Доктор педагогических наук, президент ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»

Кузьмин Павел Владимирович

Кандидат педагогических наук, ректор ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»

Разумовский Владислав Андреевич

Кандидат педагогических наук, начальник отдела ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»

Нугуманова Людмила Николаевна

Доктор педагогических наук, доцент, ректор ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»

Папуткова Галина Александровна

Доктор педагогических наук, доцент, заместитель начальника управления ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»

Роберт Ирэна Веньяминовна

Академик РАО, доктор педагогических наук, профессор, заведующий лабораторией теории и методики информатизации образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования»

Ройтблат Ольга Владимировна

Доктор педагогических наук, доцент, ректор ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования»

Тараданова Ирина Ивановна

Кандидат педагогических наук, доцент, проректор ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»

Цыренов Владимир Цыбикжапович

Доктор педагогических наук, доцент, ректор ГАОУ ДПО Республики Бурятия «Бурятский республиканский институт образовательной политики»

Червова Альбина Александровна

Доктор педагогических наук, профессор, советник директора Шуйского филиала ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»

Шаталов Максим Анатольевич

Доктор педагогических наук, доцент, проректор ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

Халадов Хож-Ахмед Султанович

Кандидат философских наук, доцент, проректор ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»



Уважаемые читатели журнала «Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование», коллеги!

Президент Российской Федерации В.В. Путин в своих выступлениях регулярно подчеркивает, что в современном мире чрезвычайно важен технологический и общественный суверенитет. Российское общество должно обладать способностью объединяться для решения общенациональных задач, уважать свою историю, свою культуру, свой язык, народы, которые проживают на единой территории. Консолидация общества является одним из ключевых, базовых условий развития страны. «Нет этой консолидации – и всё будет рассыпаться», – подчеркивает Президент.

Отмечу несколько важных составляющих системы школьного образования, развитие которых оказывает существенное влияние на этот процесс.

Первое – это содержание образования: единые программы, единые учебники. Важно, чтобы содержание соотносилось с результатами развития науки. Во многих странах в школах уделяется внимание развитию практических навыков, но важен комплексный подход, который включает глубокие предметные знания и которым всегда была сильна наша система образования. В рамках комплексного подхода сегодня существенно обновлены федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС), обозначены ожидаемые результаты по годам обучения, а также четкие ориентиры в части патриотического воспитания, духовного, личностного развития детей.

Вторым направлением является воспитание. С этого года в школах организованы церемонии поднятия Государственного флага и исполнения Государственного гимна. Уважение к государственным символам – это уважение к нашей исторической памяти, нашим предкам. Думаю, любой родитель будет гордиться ребенком, который знает историю своей страны, своей семьи. Историческое просвещение сегодня начинается с первого класса, но без дополнительной нагрузки на учителя и ребенка. Мы говорим об углублении тем в рамках таких предметов, как «Русский язык», «Окружающий мир», «История», «Обществознание», «География», других дисциплин.

Важен запрос на усиление исторических знаний в старших классах. Особенно это касается изучения отечественной истории. В этом поможет новый учебный курс «Введение в Новейшую историю России», который посвящен переломным событиям XX и начала XXI века, а также мировоззренческий курс «Россия - моя история»,

разработанный для ребят 10-11-х классов. При этом в школах продолжается изучение курса всеобщей истории, но акцент при этом сделан на истории нашей страны.

Специалисты правильно говорят: история как наука не может оценивать текущий период. Ученым нужна долгая временная дистанция. Но наши дети живут сегодня и сейчас, и школа должна давать им ответы на актуальные вопросы, предоставлять выверенную, официальную информацию о том, что они видят собственными глазами, обсуждают друг с другом каждый день, на переменах и во дворах.

По всей стране, начиная с 5 сентября 2022 года, проходят внеурочные занятия «Разговоры о важном». Это неформальное общение по тем вопросам, которые интересуют ребят: вопросы семьи, любви, отношений со сверстниками, родителями. Для подготовки к занятиям у педагогов есть единые методические материалы, которые помогают доступно и интересно отвечать на вопросы детей, рассказывать про историю страны и родного края, традиции и богатое культурное наследие. В этом суть «Разговоров о важном». Эти же материалы могут прочитать и родители, могут воспользоваться «подсказками» в разговорах с нашими продвинутыми школьниками. Для этого на портале «Единое содержание общего образования» создан специальный раздел. Он пригодится родителям, когда те будут беседовать с детьми на темы ценностей, жизненных приоритетов.

Важную роль в становлении личности ребенка, в развитии его талантов играет дополнительное образование. Поэтому создается еще 150 тысяч новых мест в домах творчества, кружках, станциях юных техников, кванториумах, «IT-кубах».

Качество образования – это прежде всего учитель. Если учитель вовлекает школьника, если школьнику интересно на уроке, то это залог успеха. И наша ключевая задача – поддержка учителя, повышение престижа учительской профессии.

Следующий год объявлен Годом педагога и наставника, и мы будем делать все, чтобы максимально поддерживать учителей. Много сделано уже сейчас. Например, из закона «Об образовании в Российской Федерации» окончательно убрано понятие «образовательная услуга». Законодательно оформлено решение о снижении бюрократической нагрузки на учителей. С 1 сентября 2022 года четко определен перечень документов, которые должен заполнять учитель. Больше никаких бумаг от него не имеют права требовать.

Мы также ищем возможности напрямую общаться с педагогами, управленческими командами с целью повышения эффективности принятия решений. Быть на

прямой связи и использовать для этого все возможные инструменты критически необходимо в современном мире. Одним из примеров организации такого взаимодействия является совет учителей-блогеров. Совет – настоящее связующее звено между педагогическим сообществом и широкой аудиторией в соцсетях. Это яркие представители профессии, способные увлечь молодую аудиторию, дать ей пищу для размышления, кем стать в будущем, возможно тоже учителем. Мы, в свою очередь, оперативно узнаем настроения в профессиональной среде, слышим советы и рекомендации.

Апока, чтобы молодежь осознанно выбирала профессию педагога, мы развиваем раннюю профориентацию среди школьников. Открываем психолого-педагогические классы, где детям рассказывают о значимости учительского труда и его особенностях. До 2024 года будет создано не менее 5 тысяч таких классов.

Профориентация в целом имеет колоссальный воспитательный потенциал. Благодаря профессионализму и активной позиции педагогов-навигаторов формируется интерес к выбору будущей профессии. Она дает молодежи возможность увидеть свое место в будущем страны, внести личный вклад в развитие образования, науки, промышленности, экономики. Именно поэтому работа по профориентации проводится в школах в рамках внеурочной деятельности, охватывает всю систему дополнительного образования. Очень ценно, что сегодня к ней активно присоединяется профессиональное сообщество, те, кто напрямую взаимодействуют с нашими замечательными и талантливыми ребятами.

Нельзя не отметить, что сегодня педагогические специальности востребованы у молодых ребят. Приемная кампания в педагогические вузы 2022 года показала, что количество заявлений абитуриентов на педагогические направления подготовки увеличилось в полтора раза. Мы стараемся, чтобы ребята, которые пришли в педагогические вузы, уже с этого этапа понимали, насколько престижна и интересна профессия учителя. Формируем для них современные образовательные программы, синхронизированные с нашим фундаментальным «Ядром высшего педагогического образования», которое обеспечивает единство при подготовке педагогов в разных регионах страны. Фактически появляется единая образовательная среда. Не только в части инфраструктуры, но и в части качества преподавания, возможностей для саморазвития. В каждом педагогическом вузе – а их у нас 34 – открыты и действуют технопарки универсальных педагогических компетенций.

Для действующих педагогических работников и управленческих кадров выстроена единая федеральная система научно-методического сопровождения. Федеральный сегмент системы – это Академия Минпросвещения России и 21 научно-методический центр сопровождения педагогических работников, созданный на базе педагогических вузов. В региональный сегмент входят организации дополнительного профессионального образования субъектов Российской Федерации, вузы, колледжи, учебно-методические объединения, различные региональные ассоциации и клубы педагогических работников, сетевые педагогические сообщества.

Для внедрения единой федеральной системы Академией Минпросвещения России создана и развивается технологическая платформа. Она включает в себя цифровую экосистему дополнительного профессионального образования, федеральный реестр дополнительных профессиональных программ, автоматизированную систему мониторинга региональных систем дополнительного профессионального образования.

Не стоит забывать и о таком важном направлении, как создание комфортных условий для работы педагогов. Для этого запущена большая президентская программа модернизации школьных зданий. В 2022 году после капитального ремонта открылось более тысячи школ. Родители, учителя увидели первые результаты программы модернизации, причем не только стен, но и внутреннего содержания – поставлено новое оборудование, приобретены учебники и дополнительная литература. При этом зачастую дизайн и оформление школьных пространств предлагали ученики, учителя, родители.

Отдельно отмечу работу в сельских школах. Нередко такие школы укомплектованы буквально единицами педагогов, которые любят свое дело, воспитывают ребят. И здесь нужен особый подход, чтобы условия для работы, учебы в сельских школах отвечали самым современным требованиям. Были, что называется, к месту. Например, уже дала первые результаты упомянутая программа капитального ремонта. А в ближайшие три года число отремонтированных школ на селе составит 65% от общего количества зданий.

Для учеников сельских школ очень важно иметь возможность ходить и на дополнительные занятия. К 2024 году во всех российских школах появятся собственные спортклубы и школьные театры. Продолжат открываться и новые «Кванториумы», в том числе мобильные, созданные специально для отдаленных населенных пунктов. 3 млн ребят, проживающих в сельской местности, уже занимаются там, осваивают востребованные навыки, которые помогут им потом определиться с профессией.

В пилотном режиме запущен проект «Школа Минпросвещения России», который собрал все лучшие традиции и практики организации учебного процесса.

Перечисленные направления государственной образовательной политики закреплены нормативными актами, имеют свои целевые показатели и периоды реализации. Вместе с тем стремительные изменения, происходящие в обществе, а как следствие – в образовании, требуют глубокого научного осмысления в рамках фундаментальных и прикладных исследований, стимулируют к созданию новых научных знаний с их дальнейшей трансляцией педагогам и руководителям образовательных организаций. Научные исследования лежат в основе совершенствования методики преподавания предметов, обновления содержания программ.

Научное исследование невозможно представить без обсуждения в профессиональном сообществе. В отечественной педагогической науке принято транслировать результаты своих исследований на страницах научных журналов. В связи с этим желаю авторам и читателям научно-методического журнала «Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование» интересных публикаций, в рамках которых найдут свое отражение результаты научно-педагогических исследований, способствующих развитию отечественного образования.

Сергей Сергеевич Кравцов,
Министр просвещения Российской Федерации,
доктор педагогических наук, доцент

Предисловие главного редактора

Открывая рубрику «Наше педагогическое наследие» статьей Л.А. Наумова о Михаиле Николаевиче Скаткине, а точнее даже по сути дела только об одной его статье «Вопросы теории построения программ в советской школе», мы хотели обратить внимание наших читателей, среди которых надеемся видеть и разработчиков программ современной отечественной школы на логику рассуждений, аргументацию разработчиков программ 70 лет назад.

Наверное, знание истории этой очень сложной темы не всегда может подсказать правильные новые решения для сегодняшнего дня. Ибо сегодня у нас другие технологические, социальные, экономические условия, да и наука за эти 70 лет совершила огромный шаг вперед. Но ведь цель отечественной педагогики – помочь молодым людям сформировать в себе желание и умение своей деятельностью приносить пользу – остается неизменной.

Поэтому знание истории отечественной педагогики, логики рассуждений ее корифеев может помочь избежать многих ошибок и в наши дни. Стоит вспомнить высказывание В.В. Путина в ходе дискуссии на съезде Союза ректоров России 6 декабря 2002 года: «Благом для нашей страны является не консервация отживших моделей, а сохранение лучших традиций и стандартов классической российской школы образования. В этом смысле нам есть чем гордиться». Но ведь чтобы гордиться и сохранять, нужно знать и понимать.

Понятно, что статья Леонида Анатольевича (впрочем, как и любая хорошая статья по вопросам педагогики), оставляет место для дискуссий специалистов, на что мы и рассчитываем. Хотелось бы, чтобы статья, которая знакомит нас только с одним из выдающихся отечественных педагогов (а еще точнее, только с одной из его работ) побудила наших читателей заинтересоваться и другими отечественными педагогами, которые внесли огромный вклад и в науку, и в практику. Уверены, что наши читатели захотят не только узнать о самих педагогах, но что еще более важно – об их работах, об их вкладе в развитие отечественной педагогики. А наш журнал постарается в этом помочь.

Калина Исаак Иосифович,
заслуженный учитель РФ, доктор педагогических наук

Вопросы теории построения программ общего образования: «Парадокс Скаткина»

Л.А. Наумов¹

¹Издательство «Просвещение», Москва, Российская Федерация

Для цитирования: Наумов Л.А. Вопросы теории построения программ общего образования: «Парадокс Скаткина» // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. 2022. Т. 5, № 1. С. 8–13.

ISSUES OF THE THEORY OF CONSTRUCTION OF GENERAL EDUCATION PROGRAMS: «SKATKIN'S PARADOX»

L.A. Naumov¹

¹«Prosveshcheniye publishers», Moscow, Russian Federation

For citation: Naumov L.A. Questions of the theory of construction of general education programs: «Skatkin's paradox» // Modern additional professional pedagogical education. 2022. Vol. 5. No 1. P. 8–13.

В 1949 году ученый секретарь Академии педагогических наук РСФСР М.Н. Скаткин опубликовал статью «Вопросы теории построения программ в советской школе»¹ [1], которую смело можно считать программной. В ней он подводил общие итоги исследовательской работы накануне введения нового учебного плана 1950 года.

Подробная характеристика этой работы – предмет отдельного разговора, но сейчас важно обратить внимание на одну деталь. Скаткин ссылается на классиков марксизма – ленинизма, часто цитирует К.Д. Ушинского, осуждает буржуазную педагогику и психологию, отмежевывается от педологии. Все это кажется совершенно понятно и естественно, учитывая исторические обстоятельства, в которых была написана статья.

Но одновременно ученый активно полемизирует с педагогическими взглядами Л.Н. Толстого и Д.И. Писарева. О чем идет речь? «Азбука» Толстого описывает деятельность школы в Ясной Поляне 1859–1862 гг. того же века. Статьи Писарева были написаны в середине 60-х гг. XIX века. Зачем советскому ученому и педагогу в середине XX века нужна дискуссия о том, что писали и говорили почти 90 лет назад? На первый взгляд она кажется совершенно излишней...

Возможный ответ на этот незадаанный вопрос дает сам автор: «Разбираемый вопрос имеет не только историческое значение. Отголоски этих взглядов живы и теперь, с ними приходится постоянно сталкиваться при определении содержания обучения», – пишет Скаткин и,

вероятно, он совершенно прав. Иными словами, перед нами «закодированная в терминах 1949 года» актуальная профессиональная дискуссия.

Более того, думаю, что и сейчас немало педагогов и специалистов, которые разделяют позицию (правда, возможно, не знают чьи идеи у ее истоков): «учитывая возрастные особенности детей и уровень их развития и предшествующей подготовки, школа часто бывает лишена возможности осветить те или иные понятия, законы, теории с такой глубиной, с которой они трактуются в современной науке. Это давало повод некоторым педагогам совершенно отказываться от изучения этих понятий, законов, теорий в средней школе».

Давайте попробуем разобраться, что думают оппоненты Скаткина, и что он пытается доказать. Для этого обратимся к «истокам идей».

Проще всего позиция Л.Н. Толстого. Описание урока с рассказом о войне 1812 года, которое оставил писатель, действительно очень выразительно. Толстой вспоминает, что «этот класс остался памятным часом в нашей жизни. Я никогда не забуду его. Давно было обещано детям, что я буду им рассказывать с конца (имеется ввиду «от современности к прошлому» – Л.Н.), а другой учитель с начала («от прошлого к современности» – Л.Н.), что так мы и сойдемся... я пришел в класс русской истории, где рассказывалось о Святославе. Им (ученикам – Л.Н.) было скучно». И великий писатель решил сломать «скучное течение» учебного занятия своим рассказом о событиях относительно недавнего прошлого (после войны с

¹ Известия Академии педагогических наук РСФСР 1949 № 20 с. 5–36.

Наполеоном прошло полвека).

Рассказ был довольно подробный: учитель (Л.Н. Толстой) начал с французской революции, потом рассказал про завоевание Наполеоном Европы, про Тильзитский мир, упоминалось даже сватовство Наполеона к великой княжне. Рассказывая о нашествии «двенадцать языков» Толстой подробно рассказал об отступлении русской армии, о стратегии Багратиона и Кутузова, о Бородинской битве, пожаре Москвы, бегстве французов, переправе через Березину. Даже ошибкам адмирала Чичагова у Березины нашлось место в его изложении.

Весь рассказ воспринимался крестьянскими детьми исключительно живо, ученики переживали каждую деталь и очень эмоционально реагировали на все неудачи и успехи русской армии («Что жь он и нас завоюет?» — «Небось Александр ему задаст!» «Когда пришла Бородинская битва, и когда в конце ее я должен был сказать, что мы всё-таки не победили, мне жалко было их: видно было, что я страшный удар наносу всем. «Хоть не наша, да и не ихняя взяла!» Как пришел Наполеон в Москву и ждал ключей и поклонов, — всё загрохотало от сознания непокоримости. Пожар Москвы, разумеется, одобрен. Наконец, наступило торжество — отступление. — «Как он вышел из Москвы, тут Кутузов погнал его и пошел бить», сказал я. — «Окарячил его!» поправил меня. Федька, который, весь красный, сидел против меня и от волнения корчил свои тоненькие черные пальцы. Это его привычка. Как только он сказал это, так вся комната застонала от гордого восторга. Какого-то маленького придушили сзади, и никто не замечал. — «Так-то лучше! Вот-те и ключи», и т. п.»².

Несмотря на очевидный воспитательный успех учебного занятия, Толстой убежден, что его «рассказ — не была история, а сказка, возбуждающая народное чувство» и делает вывод что «преподавание истории, и эта попытка была неудачна»³. Писатель имеет ввиду, что основной эффект был эмоциональный, но несмотря на этот успех, систематического курса истории (и географии), выстроенного на корректном использовании понятий и прослеживании причинно-следственных связей, у него не получалось. В результате классик русской литературы пришел к выводу, что до университета не нужно и даже вредно преподавать историю и географию⁴.

Более систематически аргументированы предложения Д.И. Писарева, который предлагал исключить из учебного плана средней школы не только историю и географию, но и химию, и биологию с зоологией. В результате знаменитый литературный критик и популяризатор естествознания

предлагал отвести в учебном плане средней школы на математику 30% всего учебного времени, а историю, географию, химию и естественную историю перенести в университет⁵.

Общая логика Писарева понятна, и сейчас его аргументы можно услышать у многих современных педагогов и публицистов. В самом общем виде концепция выглядит так: школа должна научить мыслить логично и самостоятельно, «школа должна давать своим воспитанникам такие знания, которые она может сообщить им в полном объеме, которые развивают и укрепляют их умы и которые притом воспитанникам было бы трудно приобрести собственными усилиями, без содействия и руководства преподавателя»⁶.

Ключевые инструменты для этого: математика и русский язык: «школа дать ученикам основательное знание математики и умение превосходно владеть отечественным языком». По мнению публициста «кто приобрел навык обращаться легко и свободно со всевозможными алгебраическими и геометрическими выкладками и кто, кроме того, приобрел умение выражать все оттенки своих мыслей ясным и точным языком, тот может смело взяться за какую угодно отрасль самостоятельных занятий».

Писарев говорит о том, «надо оставить заботы о разносторонности и обширности своей программы, надо направить все силы воспитанников на глубокое и добросовестное изучение немногих, но строго и рационально подобранных предметов»⁷. Пусть знаний у выпускников школы будет немного, но знания усвоятся очень легко таким человеком, у которого ум развит и закален. Фактически речь идет о том, что мы сейчас называем универсальными учебными действиями и ключевыми грамотностями: математической, читательской и т.д. и о формировании критического мышления.

Очень интересно, что общественный деятель, который прославился популяризацией естествознания и оказавший больше влияние на мировоззрение отечественных ученых второй половины XIX века, выступает против изучения в школах химии, биологии. «Разумное и плодотворное изучение природы возможно только при соблюдении самой строгой постепенности; надо непременно начинать с самого начала и переходить к сложным явлениям только тогда, когда уже вполне усвоено знание всех более простых явлений; прыгнуть разом на высшую ступеньку естествознания, не побывав предварительно на всех низших, нет никакой возможности», поэтому без предварительного изучения

5 Скаткин. Там же, с. 14.

6 Д.И. Писарева. Школа и жизнь. 1865 http://az.lib.ru/p/pisarew_d/text_1865_shkola.shtml. Скаткин цитирует по Д.И. Писарева, Избранные педагогические высказывания, Учпедгиз, 1938, стр. 345-350.

7 Д.И. Писарева. Школа и жизнь. 1865 http://az.lib.ru/p/pisarew_d/text_1865_shkola.shtml актуально 12.12.2022.

2 Л.Н. Толстой. ПСС т.8 Педагогические статьи 1860-1863 гг. <https://litlife.club/books/217206/read?page=26> (актуально 12.12.2022).

3 М.Н. Скаткин. Вопросы теории построения программ в советской школе с. 13.

4 Л.Н. Толстой. Полное собр. соч., под ред. П.И. Бирюкова, М., 1913, г. XIII, стр. 208.

математики бессмысленно переходить к физике, химии, биологии. «Без геометрии и алгебры невозможно изучение механики; без геометрии, алгебры и механики невозможно изучение астрономии; без геометрии, алгебры, механики и астрономии невозможно изучение физики и физической географии; без физики нельзя взяться за химию; без физики и химии нет возможности приступить к физиологии животных и растений»⁸. Очевидно, что в рамках школьного курса нет учебного времени на этот «последовательный путь»: сначала полноценное изучение алгебры и геометрии, потом физики и астрономии, только потом химии, а затем биологии и зоологии. А, по мнению Писарева, «всякая попытка нарушить таким образом естественный порядок изучения ведет за собой только размножение фразеров и верхоглядов», поэтому в школе надо ограничиться изучением математики и физики, а все остальное перенести в высшую школу.

Вторая дидактическая идея Писарева - интеграция отечественной литературы, русского языка и истории в общий курс русской словесности. Публицист спорит с педагогами и экспертами, которые считают, что ученикам следует изучать причинно-следственные связи между историческими событиями. «Ну да! Мало ли что следует! Да ведь все это одни фразы! Вы попробуйте приложить их к отдельному историческому эпизоду». Дальше Писарев, в качестве примера, «моделирует» возможное занятие про борьбу братьев Гракхов за интересы плебеев. «Гимназист бойко расскажет вам, что Тиверий и Кай Гракхи были украшением и гордостью матери своей Корнелии, потом Тиверий сделался народным трибуном и захотел разделить между бедными гражданами общественные земли... потом сенат перепугался и стал хитрить, наконец перехитрил Тиверия, и наконец - Тиверия убили в народном собрании. И это он вам расскажет..., конечно, гораздо подробнее и красноречивее, чем я вам рассказал. Ну, чего ж вам больше? Вы от гимназиста ничего больше требовать не можете», а между тем школьник «очевидно, не понимает, отчего Тиверию вдруг вздумалось осчастливить бедных, и отчего именно землю, а не деньгами, и откуда взялись эти бедные, и отчего сенату было выгодно, чтобы они оставались бедными, отчего сенату удалось перехитрить Тиверия и т.д.»⁹. Иными словами, школьник не понимает реальных причинно-следственных связей в сложном комплексе социально-экономических, политических и идейных противоречий. Писарев со справедливой иронией продолжает «моделирование» этого «урока о Гракхе» и пишет, что школьника «нисколько не удивило, если бы вдруг оказалось в учебнике, что Тиверий настроил кораблей, посадил туда всех бедных, поехал с ними через

Геркулесовы столбы, пристал к берегам Британии, основал королевство и сделался родоначальником династии Гракхов»¹⁰. Ученик в ожидании отличной оценки и эту историю выучил бы и рассказал с вдохновением.

Иными словами Писарев, как и Толстой, не видит возможности формировать мышление учеников (причинно-следственные связи, индуктивные и дедуктивные операции и т.д.) методами и на учебном материале предмета история.

Выход он предлагает, как уже говорилось, в интеграции гуманитарных предметов. «Когда история и словесность преподаются отдельно, тогда преподавание того и другого предмета рискует впасть и действительно впадает очень часто в односторонность, свойственную каждому из этих двух предметов. История в подобных случаях сосредоточивается на внешней стороне событий и, упуская из виду умственную жизнь народа, превращается в перечень битв, осад, мирных договоров и смертных случаев; история словесности, в свою очередь, переполняется или мелкими биографическими фактами, не имеющими никакого общего интереса, или туманными эстетическими рассуждениями, не имеющими в себе никакого осязательного смысла. Соединение обоих предметов естественным образом предохраняет преподавателя от этих нелепых и печальных крайностей; в случае соединения преподаватель должен будет сосредоточить все свое внимание на тех сторонах и проявлениях народной жизни, посредством которых история и словесность соприкасаются между собой и действуют друг на друга»¹¹.

Конечно для этого требуется пересмотреть программы: «из груды литературных памятников преподаватель принужден будет выбирать только такие произведения, которые отражают в себе умственную физиономию своей эпохи... При таком методе преподавания ученики узнают из русской истории немногие важнейшие моменты, но узнают их по сырым материалам, во всей их типической неподкрашенности; из словесных памятников они прочитают также только кое-что; но зато в этих немногих памятниках они найдут ключ к пониманию целых исторических эпох»¹². При этом изучение и литературы, и истории должно быть подчинено формированию грамотности: «главная же цель всех этих чтений и исторических толкований будет, конечно, заключаться в том, чтобы овладеть вполне всеми богатствами русского языка. Знание нашего языка для нас безусловно необходимо; мы до сих пор очень скверно пишем и совсем не умеем говорить»¹³.

¹⁰ Там же с. 190.

¹¹ Д.И. Писарев. Школа и жизнь http://az.lib.ru/p/pisarew_d/text_1865_shkola.shtml

¹² Там же. Глава VI.

¹³ Там же. VII.

⁸ Там же.

⁹ Д.И. Писарев «Наша университетская наука» М. 1955 т. 2 с. 189.

Интересно, что одновременно с такими изменениям публицист- «западник» предлагает серьезно уменьшить преподавание иностранных языков (немецкого и французского). По его мнению, школа дает «в самых лучших случаях, такое знание иностранных языков¹⁴, которое в практическом отношении равняется отсутствию всякого знания. При выходе из гимназии владеют иностранными языками только те ученики, которые выучились им дома и которые уже поступили в гимназию, умея говорить на этих языках»¹⁵.

Надо признать, что Скаткин отлично понимает логику своих оппонентов из XIX века (а может быть и своих современных оппонентов) и пишет: «аргументация у них совпадает: или дайте ученикам науку в полном объеме или — если не можете это сделать (так как детям это недоступно), — то не давайте ее совсем». Или все, или ничего. Следуя этой формуле, вообще ничему нельзя учить детей, особенно в младших классах, так как ни по одному предмету детям этого возраста не могут быть даны достаточно полные и глубокие научные сведения»¹⁶.

Действительно, ключевая ошибка Толстого и Писарева в смешении логики изучения науки и логики учебного предмета в школе. Полноценное изучение той или иной науки может быть необходимым элементом профессионального образования, но в школе ученики получают общее образование. Ученые изучают науку, и школьный предмет безусловно опирается на логику науки, но в ряде моментов может с ней совершенно не совпадать.

Как уже говорил, дискуссии на эту тему продолжаются и сейчас. Приведу (только в качестве примера) одно суждение: «Если мы сами подготовим для детей подборку фактов, это может быть лишь обманом и самообманом: в этом отборе будет уже заложено наше понимание событий, и ученику останется вскрыть его, он будет иметь дело с конструктом, созданным нами, а не с реальной историей. А понимать логику учителя и понимать логику исторического процесса — вещи всё-таки разные»¹⁷. Логика автора такая же, как и в писаревском моделировании «урока о Гракхах».

С моей точки зрения, автор этой цитаты (уважаемый историк и педагог) делает очень распространенную ошибку и путает изучение науки и изучение школьного предмета. Дело в том, что ученик действительно должен понять не «логику истории», а понять «логику учителя», должен изучить «конструкт, созданный учителями». Только важно понимать, что речь идет не об индивидуальной логике учителя, не о наших личных вкусах, а о логике учебной

программы, которая **дидактически правильно организует общекультурный материал**.

Чтобы ученик мог понять логику учебного предмета действительно необходимы два условия:

- в учебной программе предмета должна быть логика (не просто последовательность событий или описание явлений, а именно логика);
- учитель должен понимать логику учебного предмета.

Иными словами, речь действительно идет о создании «искусственного конструкта», и создание его требует очень высокого уровня профессионализма.

Трудность создания учебных программ по разным предметам (сейчас используется термин «рабочих программ») в том, что создатели должны преодолеть сложное когнитивное противоречие, которое Скаткин называет «парадокс» (и будем дальше использовать термин «**парадокс Скаткина**»): «Парадоксальное, на первый взгляд, явление, объясняется особенностями нашего мышления, которое начинает познание материальной действительности с чувственного восприятия сложных (развитых) предметов и явлений, с которыми оно практически имеет дело, и лишь путем анализа, абстрагирования доходит до простейших определений, клеточек, молекул, атомов, часто совершенно недоступных непосредственному чувственному восприятию»¹⁸.

Иными словами, логическое изложение в школьных курсах начинается с предварительного изучения большого количества вещей, явлений — более сложных, но более доступных для чувственного восприятия. И только на следующем этапе начинается изучение простейших форм и отношений, которые часто не доступны (или малодоступны) для непосредственного восприятия. Такой «обратный путь» неизбежен, потому что для человека, не знакомого с этим фактическим материалом, логическое изложение науки — ее определения и законы, представляются абстрактными, далекими от чувственно-воспринимаемой живой действительности¹⁹.

В этой связи мысль Скаткина совершенно органично переходит к проблеме концентричности построения программ. По мнению автора «концентризм необходим и педагогически оправдан в тех случаях, когда те или иные понятия, законы не могут быть сразу раскрыты с нужной для целей общего образования глубиной, например, законы механики, электрического тока, сложные вопросы физиологии живого организма, закономерности исторического процесса и т. д. При этом следует иметь в виду, что концентризм не есть простое повторение ранее изученного материала, а представляет собою возврат к «якобы старому», т. е. предполагает иное, более глубокое и

14 Тогда в гимназиях изучали французский и немецкий языки.

15 Там же.

16 Скаткин Указ. Соч.

17 А.И. Любжин «Понимание без знания» как диагноз нашей школы. S-T-O-L 16.03.2021 <https://s-t-o-l.com/material/60132-ponimanie-bez-znaniya-kak-diagnoz-nashey-shkoly/>

18 Скаткин..., Указ. соч. с. 27.

19 Скаткин ..., Указ. Соч. с. 28.

всестороннее освещение фактов, опирающееся на знания, приобретенные учащимися по данному и другим учебным предметам. Поэтому правильнее было бы сравнивать такое построение программ не с концентрическими кругами, лежащими в одной плоскости, а с движением вверх по спирали».

Сейчас, после долгих экспериментов и бурных дискуссий о концентрическом и линейном принципах построения курсов истории и биологии, этот вопрос хорошо понятен, но тогда в 1949 году нужны были пояснения.

Как мы сейчас понимаем, профессиональное построение учебных (рабочих) программ требует определения инвариантного ядра предметного курса. Надо определить, какой предметный материал совершенно точно должен быть изучен и понят всеми учениками. Очевидно, что в «ядро предмета» входит тот учебный материал, который точно должен быть выучен в школе и отвечает одному (любому) из критериев:

- повторяется при изучении предмета и используется для прохождения новых тем (например, дроби, уравнения). Выделение этого критерия оправдано с педагогической точки зрения: зачем предлагать для запоминания материал, который мы сами педагоги больше нигде не используем? «Если материал затем не потребуется в работе с учеником, то зачем вообще нам нужен?» Это неуважение к работе ученика;

- необходимы для изучения других предметов, ключевые понятия и предметный материал, необходимый для построения межпредметных связей (например, стихотворение «Бородино» и рассказ о войне 1812 года);

- носит важнейший общественный или общекультурный смысл (например, объяснение смысла государственных праздников).

Понятно при этом, что на каждом новом уровне образования происходит усложнение материала. Скаткин совершенно прав, когда пишет, что необходимость повторного возвращения к ранее изученному материалу диктуется законами развивающегося мышления учащихся: «научные понятия не усваиваются учащимися сразу в готовом, наиболее зрелом виде, и проходят длительный путь развития»²⁰.

Статья 1949 года показывает, что советским педагогам удалось сформулировать стройную дидактическую модель, в которой гармонично объединялись знания, необходимые для общей культуры, поэтапное развитие логического мышления и формирование системы ценностей.

По этой модели курсы начальной школы должны подводить учащихся к элементарным понятиям, давать простейшие определения и обобщения, выводы

и правила, отражающие ближайшие связи явлений. Ключевыми являются русский язык, чтение и математика. Внимание учащихся сосредоточивалось, прежде всего, на внешних признаках предметов, характерной особенностью курсов начальной школы является их малая дифференцированность²¹.

В основной школе материал дается более глубоко, должны быть раскрыты более существенные, внутренние связи и отношения. «Хотя в основном курсы семилетней школы строятся индуктивно (выделено мной – Л.Н.), все же надо предусмотреть в них и теоретический материал, не усложняя и не углубляя его чрезмерно, и систематически учить детей пользоваться теорией для объяснения новых фактов, овладевать дедукцией»²².

Особенность программ старшей школы²³, в рамках этой дидактической модели, в том, что они содержат, наряду с фактическим материалом, широкие теоретические обобщения. В этом смысле показательно, что 10 класс их сопровождал курс логики, который «должен вооружить учащихся знаниями основных законов правильного мышления, познакомить с методами научного исследования, ввести в круг основной философской терминологии»²⁴.

Чем полезны сейчас идеи 1949 года? Может быть все это наследие «школы индустриального общества», а сейчас все это можно «спокойно забыть»?

Тезис, что «школьное образование должно формировать целостную картину мира», носит философский, ценностный характер, он не опирается на непосредственный опыт ребенка, которому мир дан для изучения не в единстве, а скорее в разнообразии. Это мы, взрослые, по разным причинам (мировоззренческим и дидактическим) считаем, что надо формировать целостную картину мира. Иными словами, «целостная картина мира» – это философская и педагогическая конструкция, чтобы ее реализовать на практике, необходимо специальным образом отобрать и организовать учебный материал.

Традиции отечественного образования, заложенные десятилетия назад, и сейчас ориентируют школы на формирование целостной картины мира, что проявляется в:

- «верхнеуровневых» формулировках ФГОС («единство образовательного пространства», «целостная картина мира», «научная картина мира», «метапредметные понятия», «метапредметные умения» и т.п.);
- ожиданиях значительной части родительского и экспертного сообщества, ориентирующейся на

²¹ Скаткин..., Указ. Соч. с. 15.

²² Там же.

²³ Интересно, что в 1949 планировался переход на 11-летнюю школу в конце 50-ых, что, собственно, и произошло, первый раз «одинадцатилетка» была в 1958-1966 гг.

²⁴ Скаткин Указ. Соч. с. 25.

²⁰ Скаткин..., Указ. соч. с. 34.

традиции школы 50-80-ых годов, которая формировала целостную картину мира.

Следует учитывать, что в этой же логике развивается система образования в других странах («большие идеи», «концепты» и т.д.).

Однако в то же время реальная практика:

- формирования рабочих программ и УМК;
- формирования КИМ ГИА;
- системы подготовки педагогических кадров

не предусматривают последовательных практических шагов по реализации дидактической модели целостной картины мира.

В результате для большинства образовательных организаций эта работа не находится в «зоне актуального развития» и вытесняется более краткосрочными задачами («подготовка к ГИА», «ответы на обращения родителей», «рейтинги», «ВПР» и т.п.).

Говоря проще, у нас самих, взрослых (и педагогов, и родителей), часто нет целостной картины мира, поэтому мы и не убеждены, что ее нужно «сообщать ученикам», просто не знаем, как это сделать²⁵.

Сошлемся только на одну (очень честную) самооценку: «Следует признать, что ... в обеспечении целостности содержания образования, в частности, межпредметных связей предложенный стандарт (речь идет о ФКГОС 2004 – Л.Н.) сделал лишь первые шаги. Центробежные усилия методистов-предметников пока все еще преобладают над центростремительными устремлениями педагогов и психологов, озабоченных целостным развитием личности ребенка»²⁶. Риску утверждать, что этот же недостаток сохранился и в ФГОС 2009-2012 годов. Почему?

Со «студенческой скамьи педагогического вуза» мы знаем, что содержание учебных программ определяется тремя факторами:

- текущим уровнем знания (обычно формулируют «научного знания»);
- общественным консенсусом относительно ценностей и приоритетов;
- возрастными психологическими особенностями учащихся.

Все мы, свидетели дискуссий, по поводу содержания образования, которые продолжались последние десятилетия, в ходе которых было высказано много мудрых наблюдений, справедливых суждений, острых критических замечаний и интересных предложений.

Сколько раз каждый из нас слышал: «а давайте добавим в школьную программу вот эту очень важную и интересную тему» или «давайте продумаем, что можно убрать, потому

что не влезает в учебный план». Специалисты, которые так говорят, думают, что содержание предметных программ (рабочих программ) следствие компромисса между психологами, учеными и общественностью. Семьдесят лет назад архитекторы советской школы понимали, что все намного сложнее, что создание школьной программы – сложный творческий процесс, который действительно отталкивается от необходимости поиска компромисса, но не сводится к этому. Задача намного сложнее: опираясь на достижения науки, учитывая возрастные особенности и общественный заказ сконструировать общеобразовательную программу, которая, творчески преодолевая «парадокс Скаткина», системно и органично соединяет изучение фактов, развитие мышления и принятие нравственных ценностей.

Закончить статью хочется очень точной оценкой деятельности Скаткина, которую дал В.В. Краевский²⁷: «Михаил Николаевич Скаткин был воплощением добрых традиций, точнее, доброго в традициях... И всегда оставался самим собой – верным человеку, человечности, науке. Обладал способностью в прошлом увидеть зреющее будущее, а в новом разглядеть перекрашенное старое... Михаил Скаткин был человеком мягким, негромким, но непреклонным в своей ценностной ориентации. Главное – уважал людей и, стало быть, себя, хотя никогда не выставлял это чувство на обозрение».

Кажется, что настоящий парадокс Скаткина в том, что у его поколения педагогов и ученых было ясное понимание того, что создание образовательных программ – это системная и творческая работа, но на каком-то этапе мы об этом забыли, решив, что все дело в «поисках компромисса». Думаю, что самое время возвращаться к истокам.

Информация об авторе

Наумов Леонид Анатольевич – заслуженный учитель РФ, кандидат исторических наук, первый заместитель генерального директора издательства «Просвещение», Москва, Российская Федерация.

Information about the author

Naumov Leonid Anatol'evich – Honored Teacher of the Russian Federation, Candidate of Historical Sciences, First Deputy General Director of the Prosveshchenie Publishing House, Moscow, Russian Federation

25 Леонид Наумов. Картина мира или мир картинок Учительская газета № 07 от 18 февраля 2020.

26 Э. Днепров. Новейшая политическая история российского образования. М. 2011. С. 330.

27 М.В. Богуславский «Михаил Николаевич Скаткин – педагогическая совесть России» Учительская газета № 31 от 4 августа 2020. <https://ug.ru/mihail-nikolaevich-skatkin-pedagogicheskaya-sovest-rossii/>

Академия Минпросвещения России в повышении квалификации и непрерывном профессиональном развитии работников образования: исторический аспект

П.В. Кузьмин¹

¹ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», Москва, Российская Федерация

Аннотация: Статья посвящена истории становления и развития системы повышения квалификации педагогических работников и управленческих кадров. Не последнюю роль в этой истории занимала и занимает нынешняя Академия Минпросвещения России, которая активно участвует в реализации государственной политики в сфере общего образования, выступает безусловным лидером дополнительного профессионального образования, осуществляет не только собственно повышение квалификации, но и координирует всю систему научно-методического сопровождения педагогов и управленческих кадров, является точкой входа для региональных методических служб. Опираясь на свою славную историю, Академия Минпросвещения России ведет активную работу по возрождению научной школы. Сегодня Академия Минпросвещения России – современная образовательная организация, обладающая мощным кадровым потенциалом, опирающаяся на перспективные отечественные научные разработки и опыт регионов, успешно решает задачи, связанные с повышением конкурентоспособности российского образования, укреплением мировоззренческого и технологического суверенитета страны.

Ключевые слова: система повышения квалификации, профессиональное развитие педагога, научно-методическая деятельность.

Для цитирования: Кузьмин П.В. Академия Минпросвещения России в повышении квалификации и непрерывном профессиональном развитии работников образования: исторический аспект // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. 2022. Т. 5, № 1. С. 14–19.

ACADEMY OF THE MINISTRY OF EDUCATION OF RUSSIA IN PROFESSIONAL DEVELOPMENT AND CONTINUOUS PROFESSIONAL DEVELOPMENT OF EDUCATIONAL EMPLOYEES: HISTORICAL ASPECT

P.V. Kuzmin¹

¹Federal State Autonomous Educational Institution of Continuing Professional Education «Academy of State Policy Implementation and Professional Development of Educators of the Ministry of Education of the Russian Federation», Moscow Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the history of the formation and development of the system of advanced training of teachers and management personnel. Not the last role in this story was and is occupied by the current Academy of the Ministry of Education of Russia, which actively participates in the implementation of state policy in the field of general education, acts as the undisputed leader of additional professional education, carries out not only advanced training itself, but also coordinates the entire system of scientific and methodological support for teachers and management personnel, is the entry point for regional methodological services. Based on its glorious history, the Academy of the Ministry of Education of Russia is actively working to revive the scientific school. Today, the Academy of the Ministry of Education of Russia is a modern educational organization with a strong human resources potential, based on promising domestic scientific developments and the experience of the regions, successfully solving problems related to increasing the competitiveness of Russian education, strengthening the worldview and technological sovereignty of the country.

Keywords: Kuzmin P.V. Academy of the Ministry of Education of Russia in professional development and continuous professional development of educational employees: historical aspect // Modern additional professional pedagogical education. 2022. Vol. 5. No 1. P. 14–19.

Одна из главных функций, которой обладает наш головной мозг, – это память. Благодаря знаниям о прошлом мы ориентируемся в историческом времени и можем извлечь уроки для продвижения вперед. Развитие системы образования имеет богатую историческую память, в которой важную роль играла и будет играть Академия Минпросвещения России.

Современная система повышения квалификации работников образования берет свое начало в 1920-х годах. Задача воспитания учителей молодой страны Советов требовала формирования системы подготовки педагогических кадров. 1923 год стал первым годом массовой курсовой переподготовки учителей. Через губернские и уездные курсы прошло почти 32% работников просвещения. Огромная роль в этом принадлежала Главному управлению социального воспитания Народного комиссариата просвещения, в структуре которого действовал отдел повышения квалификации работников соцвоса. Постановлением Наркомпроса РСФСР от 3 января 1927 г. № 121 организованы Центральные курсы по повышению квалификации работников социального воспитания, которые и взяли на себя функции по организации процесса обучения работающих учителей. Так началась история будущей Академии Минпросвещения России.

Отдел повышения квалификации Главсоцвоса и созданные им Центральные курсы проводили интенсивную работу. Так, в 1927-1928 учебном году курсы прошли 4 тыс. работников просвещения. Курсы быстро стали местом повышения квалификации не только учителей, но и руководящих работников областного, губернского, окружного и уездного масштабов разных специальностей. Однако в сравнении с общим количеством педагогических кадров это число не выглядело впечатляющим. В это время в стране насчитывалось около 350 тыс. учителей.

Центральные курсы не могли решить проблемы систематического программно-методического руководства всей работой по повышению квалификации педагогических кадров в стране.

Для расширения числа охваченных курсовой подготовкой педагогов стали организовываться заочные курсы. Продолжительность учебного времени заочных курсов варьировалась от 6 месяцев до 2 лет. Окончившие полный заочный курс по основному факультету приравнялись к выпускникам педагогического техникума, а окончившие высшие курсы основного факультета – к окончившим школьное отделение педагогического института и имеющим право на поступление в аспирантуру.

Намеченные меры обеспечивали развитие системы повышения квалификации работников образования, углубление и разнообразие его содержания, оптимизацию организационных основ, но были необходимы дальнейшие

шаги в этом направлении. Одна из главных задач состояла в скорейшем создании образовательного учреждения, которое бы специально занималось вопросами повышения квалификации просвещенцев. Постановлением Совнаркома от 13 января 1928 года Центральные курсы Главсоцвоса были реорганизованы в Институт повышения квалификации педагогов. Так будущая Академия Минпросвещения России постепенно становилась флагманом повышения квалификации работников образования.

11 сентября 1928 года при Институте повышения квалификации педагогов открывается аспирантура, институт приступает к подготовке научных педагогических кадров. Закрепилась методика руководства: аспиранты занимались по индивидуальным планам, в программу входил обязательный марксистский минимум. Ранее научные руководители выполняли ведение аспиранта на общественных началах, а с 1932 года была введена оплата за руководство аспиранта.

Институт повышения квалификации начинает выпуск специализированного периодического журнала «Педагогическая квалификация», на страницах которого освещаются новые для того времени темы профессионального развития учителей, соответствия их подготовки требованиям, предъявляемым обществом, темы теории и практики педагогического просвещения в стране и за рубежом. Например, в журнале «Педагогическая квалификация» № 2–3 за 1928 год можно прочитать информацию о том, как институт укреплял пропаганду советской системы образования за рубежом:

«14 июля делегация американских ученых (педагогов) во главе с профессором Дж. Дьюи посетила институт повышения квалификации педагогов. В институте делегация была принята тов. Фридманом и профессорами Бачинским, Игнатовым и Зеленко. Ректор института ознакомил делегацию с общими положениями института, его местом в системе народного образования и его конкретной оперативной работой».

В 1930 году институт реорганизовался в Центральный институт повышения квалификации кадров народного образования. Институты усовершенствования учителей стали создаваться и в регионах. Вся эта деятельность означала начало нового этапа развития системы повышения квалификации работников образования.

С 1932 года Центральный институт возглавил работу по курсовой переподготовке учителей советского государства. Главное внимание педагогов обращалось на новое содержание образования, новые программы и вопросы политехнического образования. Большая работа с учителями была проведена по впервые созданным школьным стабильным учебникам. В то же

время институт осуществляет оперативное руководство повышением квалификации педагогических кадров на местах: организует различные курсы, конференции, педагогические практикумы, изучает и внедряет педагогический опыт, разрабатывает учебные планы и программы для всей системы повышения квалификации. В общей сложности за 13 предвоенных лет в Центральном институте повысило квалификацию 19744 человека.

В годы Великой Отечественной войны Центральный институт является практически единственным учреждением страны, в котором могли повысить научно-методическую квалификацию педагогические кадры. В это тяжелое время институт развернул работу по повышению деловой и политической квалификации учителей и руководящих кадров народного образования. Значительную роль играла методическая работа педагогов на местах. Использовались все возможные формы: профессиональные объединения учителей в школе, педагогические совещания, лекции, доклады, консультации в районных (городских) педагогических кабинетах и институтах усовершенствования учителей.

Вторую жизнь институт обретает в 1944 году, когда Совет народных Комиссаров СССР разрешает Наркомпросу восстановить в Москве Центральный институт повышения квалификации руководящих работников народного образования. Ежегодно на курсах проходило повышение квалификации до 1500 человек и 900 человек в его филиалах.

Новое название институту было дано не случайно. Слушателями курсов стали руководящие педагогические кадры: заведующие областными, краевыми отделами народного образования, инспектора, директора, заместители директоров и заведующие кабинетами институтов усовершенствования учителей, директора педагогических училищ. Изменился и уровень профессорско-преподавательского состава: в институте работают 28 штатных преподавателей и 15 приглашенных лекторов.

В послевоенные годы Центральный институт совместно с органами народного образования принимает меры по восстановлению институтов усовершенствования учителей и налаживанию методической работы. Для оказания помощи руководящим работникам народного образования в повышении квалификации институт организует консультации, рецензирование работ, научные командировки и образовательные экскурсии, содействует в подготовке к сдаче кандидатского минимума и к защите диссертаций.

В 50–60-е годы усилия Центрального института направляются на выполнение очередных задач в области народного образования: осуществление

семилетнего, восьмилетнего, а позднее – всеобщего среднего образования. В период перехода школ на новое содержание образования институт играет ведущую роль в повышении квалификации руководящих и учительских кадров восьмилетних и средних школ, в осуществлении целенаправленной подготовки лекторского состава, методистов институтов повышения квалификации, учителей-экспериментаторов, преподавателей педагогических институтов и училищ. В курсовой работе участвуют научные сотрудники АПН СССР, авторы новых учебников и пособий, сотрудники Министерства просвещения СССР и РСФСР.

В эти годы для областных институтов повышения квалификации подготовлено свыше 200 тыс. лекторов, на курсах обучено более 42 тыс. учителей, директоров школ, инспекторов, заведующих областных, краевых, районных и городских отделов народного образования.

В 1962 году Центральный институт повышения квалификации руководящих работников получил новое название – Центральный институт усовершенствования учителей. Совместно с Министерством просвещения и Академией педагогических наук разработаны примерные учебные планы. С лекциями стали выступать крупные ученые в области естественных и гуманитарных наук. С 1964 года вводятся очно-заочные курсы длительностью от одного до двух лет как одна из форм повышения квалификации учителей и других работников школ и органов народного образования.

С 1974 года по приказу Министерства просвещения РСФСР вновь введена в состав института кафедра педагогики и психологии. Центральный институт из учебно-методического центра все более становится научно-методическим. На базе института функционируют курсы научной подготовки для сдачи кандидатского минимума. Окончили курсы и сдали кандидатский минимум в это время 527 человек. Многим из них, успешно защитившим диссертацию, присвоена ученая степень.

На курсы приглашаются лекторы из Академии педагогических наук СССР. Педагоги знакомятся с систематизацией различных подходов к обучению И.Я. Лернера и М.Н. Скаткина, изучают эффективные формы и методы предупреждения второгодничества и плохой успеваемости, лежащие в основе теории оптимизации обучения Ю.К. Бабанского, используют методику применения экранно-звуковых средств в школе, разработанную Л.П. Прессманом.

В Центральном институте появляются методические кабинеты по многим учебным предметам. В 1977 году кабинет музыки при институте возглавил действительный член Академии педагогических наук, автор уникальной концепции и программы музыкального воспитания

школьников, композитор Дмитрий Борисович Кабалевский. Кабинет музыки становится флагом эксперимента, а позже и внедрения новой педагогической системы общего музыкального образования в России.

Значительное место в содержании курсовой подготовки в 80-е годы отводилось вопросам совершенствования трудового обучения и воспитания школьников. В 1977 году Центральный институт внес коррективы в содержание занятий по вопросам совершенствования трудового обучения, воспитания и профориентации учащихся. Теорию и практику трудового обучения и воспитания преподает доктор педагогических наук П.Г. Атутов, ученик и продолжатель научной школы политехнического образования М.Н. Скаткина, сотрудники НИИ трудового обучения АПН СССР.

Известные и сейчас учебники математики авторского коллектива А.С. Атанасян, В.Ф. Бутузова, Э.Г. Поздняк проходили экспериментальную проверку и внедрение под руководством кабинета математики Центрального института усовершенствования учителей. Сотрудники кабинета отслеживали результаты внедрения новых учебников, постоянно выезжали в территории для оказания методической помощи учителям. Более 6 тысяч школ Российской Федерации участвовали в эксперименте, 12 тысяч учителей и методистов, более 1,2 миллиона учащихся основной старшей школы придавали доступность изложения учебного материала и пригодность УМК для обучения школьников.

Директора и методисты институтов усовершенствования учителей называли Центральный институт своей творческой школой. На курсах и семинарах предоставлялась возможность познакомиться с последними достижениями педагогической теории. В стенах института педагоги слушали лекции В.П. Стрезикозина, В.В. Давыдова, В.И. Загвязинского, М.М. Поташника, руководителей Министерства просвещения РСФСР. Их лекции всегда были логично выстроены, имели богатый фактический материал и четкие рекомендации. Под аплодисменты проходили лекции Славина Бориса Федоровича, руководителя кафедры общественных наук.

За заслуги в повышении квалификации кадров народного образования 17 июля 1978 года Центральный институт усовершенствования учителей награжден Орденом Дружбы народов.

1990-е годы принесли множество перемен в систему повышения квалификации и в деятельность института. Кардинально меняются кадры, открываются новые кабинеты и кафедры. Все изменения направлены на разработку новых концепций развития системы усовершенствования мастерства.

В декабре 1990 года на базе Центрального института

усовершенствования учителей создан Республиканский институт повышения квалификации работников образования, реорганизованный в январе 1997 года в Академию повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования (АПК и ППРО).

Академия стала образовательным и научным центром федеральной системы повышения квалификации работников образования. В ее составе – 14 кафедр, 12 методических и научно-методических центров, учебно-методические кабинеты и отделы, где трудятся специалисты, имеющие значительный опыт практической работы в сфере образования, известные в области научно-педагогических исследований и проектной деятельности, результаты которой значимы для развития российского образования. Среди них 78% имеют ученую степень: 39 докторов наук и 88 кандидатов наук.

Особое место в развитии послевузовского образования занимает подготовка научно-педагогических кадров высшей квалификации, проведение научных исследований и внедрение их в социально-общественную образовательную практику. Одной из структур этой системы является аспирантура как источник воспроизводства специалистов высшей квалификации и наращивания интеллектуального потенциала страны.

Аспирантура АПК и ППРО была создана на базе Республиканского института повышения квалификации работников образования в 1992 году. На первый план выходят новые требования к профессиональной компетентности педагога. К непрерывности педагогического образования добавляются еще критерии способности к решению инновационных задач, успешного взаимодействия на всех уровнях в условиях множества вариантов. В институте проводится эксперимент по новой организации учебного процесса – в качестве перспективной модели обучения вводится форма «свободного расписания», развивается дистанционное обучение, сетевые технологии.

В 1999 году в Академии открыт совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности «Общая педагогика, история педагогики и образования», а в 2001 году заработал совет по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальностям «Общая педагогика, история педагогики и образования», «Теория и методика профессионального образования». С 1993 по 2017 год в аспирантуре обучились 320 аспирантов и соискателей из 62 территорий по 6 специальностям: «Общая педагогика, история педагогики и образования»; «Теория и методика обучения и воспитания (иностраные языки, литература, литература в национальной школе, физика, технология и предпринимательство)»; «Теория и

методика дошкольного воспитания»; «Теория и методика профессионального образования»; «Педагогическая психология»; «История философии».

Научное руководство осуществляет профессорско-преподавательский состав 16 кафедр, в том числе: 32 доктора наук, профессора, 39 кандидатов наук, доцентов.

Научные руководители вели своих аспирантов и соискателей к заветной цели – защите диссертации. Они принимали активное участие не только в вопросах научного руководства, но и в проведении аспирантских курсов по овладению образовательными программами, в работе научных конференций, научно-методологических семинаров.

Открытие аспирантуры и создание в начале 2000-х годов диссертационного совета стали основой для формирования плеяды ученых, способствовавших развитию системы дополнительного профессионального педагогического образования. Выпускники научной школы Академии состоялись как ученые, руководители, методисты и преподаватели образовательных организаций в России и за рубежом.

В первое десятилетие XXI века в АПК и ППРО развиваются научные школы, объединяющие исследователей вокруг проблем, наиболее значимых для развития дополнительного профессионального педагогического образования, и вокруг ученых, работы которых получают широкое распространение и известность в научно-педагогическом сообществе.

Исследования в области теории и методики профессионального образования проводятся под руководством докторов педагогических наук, профессоров Э.М. Никитина, И.Д. Чечель, И.И. Зарецкой, А.П. Ситник, К.М. Ушакова, Т.В. Чельшевой, Л.П. Дугановой, Н.В. Немовой. В рамках этого направления появляются междисциплинарные исследования, связанные с совершенствованием качества образовательной среды, повышения квалификации на основе внедрения информационно-коммуникационных технологий (Е.С. Полат, Л.Н. Горбунова, А.М. Семибратов). Проблемы общей педагогики, истории педагогики и образования, касающиеся теории обучения и воспитания, педагогики инноваций, разрабатываются В.В. Гузеевым, Г.Г. Левитасом, Т.Г. Новиковой, И.Д. Демаковой, Л.Г. Петерсон, А.С. Прутченковым, А.С. Сиденко. Вопросы теории и методики обучения по различным областям исследуются Е.Е. Вяземским, Т.В. Болотиной, Г.А. Обернихиной, Э.И. Соловцовой, Г.И. Ворониной, Н.В. Нечаевой, А.Ю. Пентиним.

В январе 2004 года в составе Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования открыт Центр системно-деятельностной педагогики «Школа 2000» под

руководством Л.Г. Петерсон. Научной психолого-педагогической базой работы Центра стала дидактическая система деятельностного метода «Школа-2000», авторский коллектив которой Указом Президента РФ от 5 октября 2003 г. № 1178 был удостоен Премии Президента Российской Федерации в области образования за 2002 год.

Результаты научно-исследовательской и научно-методической работы сообщаются на внутриакадемических семинарах, научно-практических конференциях, публикуются в виде монографий, научно-методических пособий, сборников научных докладов и тезисов, учебников и статей в издательстве Академии повышения квалификации, ведущих российских издательствах, в научно-педагогических и научных журналах.

Развивая научно-методическую деятельность, Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования с июня 2015 года издает сетевой журнал «Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование». Журнал является правопреемником ранее издаваемого Академией периодического издания «Непрерывное педагогическое образование» с июня 2012 года.

В журнале печатаются научные статьи, обзоры научных конференций, библиографические обзоры, рецензии, интервью с известными деятелями в сфере образования. Журнал стал по-настоящему федеральной площадкой для освещения результатов научных исследований в области профессионального развития работников образования, а также профессионального обмена мнениями по проблемам педагогики и образования.

В настоящее время сложившаяся в Российской Федерации система непрерывного педагогического образования не стоит на месте, постоянно развивается и трансформируется в соответствии с запросами и требованиями времени. Перед современной Академией Минпросвещения России стоят новые задачи, которые успешно решаются.

Академия принимает активное участие в реализации государственной политики в сфере общего образования, взаимодействует с региональными управленческими командами, координирует деятельность единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров. В ноябре 2021 года в Академии создан Федеральный методический центр, который стал точкой входа для всех региональных методических служб страны. На сегодняшний день более 5 тыс. специалистов из регионального методического актива страны прошли повышение квалификации в Академии Минпросвещения России. Результат их работы – около

90 тыс. индивидуальных образовательных маршрутов на основе диагностики профессиональных компетенций учителей.

Ежегодно расширяется линейка актуальных и востребованных программ для педагогов и управленцев.

За 2021 год более 120 тыс. человек из 84 субъектов РФ прошли обучение по актуальным проблемам образования. В 2022 году это число возросло до 300 тыс. человек.

Академия Минпросвещения взаимодействует с 34 подведомственными Минпросвещения России педагогическими университетами и 12 филиалами из разных субъектов Российской Федерации по основным направлениям деятельности, организует методическое сопровождение мероприятий для руководителей, управленческих команд и научно-педагогических работников педагогических университетов.

Сегодня Академия ведет активную работу по возрождению научной школы. Возобновлено издание сетевого научно-методического журнала «Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование». Объявлен набор на первый курс аспирантуры, обучение в которой начнется в октябре 2023 года по двум научным специальностям: «5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования» и «5.8.7. Методология и технология профессионального образования».

Идет подготовка к открытию на базе Академии нового диссертационного совета, в состав которого, наряду с представителями «исторического» диссертационного совета, войдут новые ученые, внесшие значительный вклад в развитие отечественного педагогического образования.

Системная работа по повышению квалификации учителей, проводимая Академией Минпросвещения России, позволяет сделать развитие педагогов непрерывным, гармоничным, качественным, а также повышает престижность профессии учителя и нацелена на достижение высоких научных и образовательных результатов, удовлетворяющих современным запросам государства и общества.

Информация об авторе

Кузьмин Павел Владимирович – кандидат педагогических наук, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства Просвещения Российской Федерации», ректор, Москва, Российская Федерация, e-mail: academy@apkpro.ru

Information about the author

Kuz'min Pavel Vladimirovich – Candidate of Sciences in Pedagogy, Federal State Autonomous Educational Institution of Continuing Professional Education «Academy of State Policy Implementation and Professional Development of Educators of the Ministry of Education of the Russian Federation», Moscow Russian Federation, Rector, e-mail: academy@apkpro.ru

Научно-методическое сопровождение реализации проекта «Школа Минпросвещения России» на региональном уровне

И.А. Патронова¹, О.В. Бережнова¹, И.И. Потапова¹

¹Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования»

Аннотация: В статье рассматриваются региональные подходы к развитию системы образования, связанные с запуском проекта «Школа Минпросвещения России» (далее – Проект). Акцент сделан на характеристике процессов научно-методического сопровождения реализации Проекта на уровне отдельного региона в логике создания единых стандартов образовательного пространства страны и с опорой на единый алгоритм «входа» в Проект (самодиагностика, повышение квалификации управленческой команды школы, методическая и экспертная поддержка, модернизация программы развития образовательной организации).

Ключевые слова: проект «Школа Минпросвещения России», стратегическое планирование, управленческая карта, модель управления.

Для цитирования: Патронова И.А., Бережнова О.В., Потапова И.И. Научно-методическое сопровождение реализации проекта «Школа Минпросвещения России» на региональном уровне // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. 2022. Т. 5, № 1. С. 20–23.

SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL SUPPORT FOR THE IMPLEMENTATION OF THE PROJECT «SCHOOL OF THE MINISTRY OF EDUCATION OF RUSSIA» AT THE REGIONAL LEVEL

I.A. Patronova¹, O.V. Berezhnova¹, I.I. Potapova¹

¹Budgetary institution of the Orel region of additional professional education «Institute for the Development of Education»

Abstract. The article discusses regional approaches to the development of the education system associated with the launch of the project «School of the Ministry of Education of Russia» (hereinafter referred to as the Project). The emphasis is on the characteristics of the processes of scientific and methodological support for the implementation of the Project at the level of a particular region in the logic of creating uniform standards for the educational space of the country and relying on a single algorithm for “entry” into the Project (self-diagnosis, advanced training of the school management team, methodological and expert support, program modernization development of an educational organization).

Keywords: project «School of the Ministry of Education of Russia», strategic planning, management map, management model.

For citation: Patronova I.A., Berezhnova O.V., Potapova I.I. Scientific and methodological support for the implementation of the project «School of The Ministry of Education of Russia» at the regional level // Modern additional professional pedagogical education. 2022. Vol. 5. No 1. P. 20–23.

Интенсивный поиск обновления смыслов и функций современной школы, диверсифицированных и результативных путей ее развития с позиции интересов общества и каждого гражданина, затронул сейчас все уровни образовательной системы [2]. Стратегия развития по вектору создания единых стандартов образовательного пространства страны, которая определена на федеральном уровне и обеспечивает внутренние потребности регионов и муниципальных образований, непосредственно связана сейчас с запуском проекта «Школа Минпросвещения России» [8]. В нем представлены параметры эталонной модели школы, желаемый «образ будущего» российского образования. Итоговая цель Проекта – «создание равных условий реализации идеологии единого образовательного пространства для каждого ребенка, обеспечение конституционных прав каждого школьника, связанных с получением качественного и доступного общего образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях независимо от социальных и экономических факторов, будь то регион проживания, достаток семьи, особенности здоровья, укомплектованность образовательной организации, ее материальная обеспеченность и т.п.» [4].

Глобальным трендом обновления школьной инфраструктуры выступает тотальное включение самих образовательных учреждений в вопросы управления качеством образования и процессами его развития: управления гибкого и адаптивного, способного адекватно реагировать на современные и перспективные требования общества. По своей сути школа должна стать центром образования, воспитания и просвещения, объединяющим территориально и духовно детей и взрослых, разные поколения, профессии и социальные группы для обретения смысла жизни через познание, созидание, нравственные ценности для творческого построения будущего каждого и всех в России.

В Орловской области, как и в целом по стране [3, 6], процесс «входа» в Проект к 2023 году осуществляется с учетом следующего алгоритма действий:

- прохождение образовательной организацией самодиагностики на сайте ФГБНУ «Институт управления образованием РАО» <https://iuorao.ru/>;
- повышение квалификации управленческой команды школы, методическая и экспертная поддержка;
- модернизация программы развития образовательной организации.

Результатом работы станет получение статуса «Школа Минпросвещения России».

Глобальные цели требуют включения эффективных управленческих механизмов как от самой школы, так и от структур, призванных сопровождать и помогать школьным

командам достичь нужных результатов. В Орловской области эти функции традиционно выполняет Институт развития образования, оказывающий комплексную помощь образовательным организациям в ходе проектирования и реализации нововведений различного уровня и характера.

Процесс научно-методического сопровождения Проекта строится на адекватных целях и задачам деятельности управленческих технологиях, среди которых отметим, в первую очередь, управление по целям, основанное на единстве функций планирования, контроля и мотивации для достижения уровня качества обновлений [5]. Целевое управление и легло в основу реализации регионального алгоритма запуска и продвижения проекта «Школа Минпросвещения России».

Объединяющим элементом модели сопровождения стала проектная группа Института, которая включилась в деятельность управленческих команд школ в ходе актуализации и внедрения проекта. Отметим, что на региональном уровне переход на программно-проектное управление произошел во всех образовательных системах. Проектно-ориентированная деятельность научных и методических служб органично встроена в общую систему управления образованием, что позволяет создать «рабочий альянс» теории и практики уже на старте проекта.

С целью обеспечения успешности стартапа проекта в реальной практике развития каждой школы разработан и реализован алгоритм действий и целей школьных команд в процессе освоения модели «Школа Минпросвещения России». Управленческий алгоритм, сопровождающие его научно-методические контенты под общим мотивационным слоганом «Успешный старт!» объединены в региональную управленческую карту «Перспектива».

Управленческая карта «Перспектива» – это информационно-методический ресурс, который создан с использованием инструментов стратегического планирования [7, 9] и визуализирует цикл принятия необходимых школе решений. На карте они обозначены в виде последовательно выстроенных «перспектив», достижение которых позволяет школьной команде реализовать идеи проекта, в том числе через поиск и наращивание внутренних ресурсов самой организации.

Структура региональной управленческой карты достижения целей проекта «Школа Минпросвещения России»:

«Стартовая перспектива» предполагает прохождение образовательной организацией самодиагностики на сайте Института управления образованием РАО. Позиция региона по вопросу «Какая школа может принять участие в проекте?» созвучна с идеей Министерства просвещения

Российской Федерации о возможности участия в нем любой школы. Поэтому пройти самодиагностику в области было предложено всем школам без предварительного отбора. Результат – это 81% школ по состоянию на 1 июля 2022 года, и стремящийся к 100% на сегодняшний день.

Задачами самодиагностики стало определение стартового уровня освоения модели новой школы, а также уровня достижения требований «Школы Минпросвещения России»: базовый, средний, полный. Подробные аналитические материалы, сформированные по результатам оценки всех пяти магистральных направлений деятельности школ (знание, здоровье, творчество, воспитание, профориентация) [10], послужили основой для проектирования адресного процесса включения каждой школы в проект. При этом механизмы, пути и способы достижения обозначенных целей у каждой образовательной организации отличаются и по реперным точкам «входа» и «выхода», и по актуальности магистральных направлений в зависимости от специфических особенностей школы.

По итогам обсуждения данных самодиагностики проектной группой Института с руководителями школ в качестве нововведения предложено рассмотреть возможность повторной самодиагностики после прохождения повышения квалификации школьными командами. Возможность включения данного реверсного механизма заранее предусмотрена в структуре стартовой перспективы региональной управленческой карты.

«Компетентностная перспектива». Благодаря лицензионному договору с Академией Минпросвещения России о предоставлении права использования дополнительной профессиональной программы и обучающего контента мы имеем качественные инструменты, которые позволяют выстроить эффективные траектории повышения квалификации участников проекта. Также важно, что лидеры проектной группы Института развития образования в апреле 2022 года прошли предварительное очное обучение по программе «Актуальные вопросы управления организацией дополнительного профессионального образования при реализации проекта «Школа Минпросвещения России».

На региональном уровне компетентностная перспектива наращивается, в том числе и за счет неформального образования – его «вертикальных» и «горизонтальных» вариантов: обучающий интенсив гибридного формата со стороны Института, с одной стороны, и каскад мероприятий и стажировочных межшкольных туров по магистральным направлениям деятельности школ, с другой. Главными показателями эффективности такого непрерывного образования мы видим активность школ в части оперативной ликвидации выявленных дефицитов,

постановки ими развивающих перспектив, реальных действий по наращиванию компетентностного профиля руководителей и педагогов.

«Развивающая перспектива» в структуре региональной управленческой карты является смысловой и проектообразующей. На этом уровне предполагается научная, методическая и экспертная поддержка школ в рамках модернизации их программ развития. Для проектной группы Института выделяется дополнительная функция, направленная на помощь школам в оперативной ликвидации выявленных дефицитов для реализации «модели идеальной школы». Однако, говоря о взаимодействии региональных, муниципальных и локальных (школьных) органов управления образованием, отметим, что оно должно быть сориентировано не только на оперативное управление, а обязано иметь стратегический и системообразующий характер [1]. Возможность повторной самодиагностики, предусмотренная в структуре управленческого цикла, в данном случае может показать динамику изменений по всем магистральным направлениям и мотивировать муниципалитеты и школьные команды к дальнейшему совершенствованию и формированию устойчивой системы качественного образования. При этом деятельность, рассчитанная на более долгосрочную перспективу, войдет в программу развития учреждения.

В целом архитектура региональных обновлений, связанная с актуализацией проекта «Школа Минпросвещения России» должна прослеживаться через все компоненты модели управления: нормативно-целевой, концептуальный, научно-методический, информационно-аналитический, ценностно-содержательный, организационно-технологический, оценочно-результативный. В этом случае региональная система образования будет иметь и единый смысл, и комплексные функции, и статус устойчивого кластера в структуре стратегически приоритетных зон социально-экономического развития территории.

Надеемся, что выстроенная нами система научно-методического сопровождения позволит в 2023 году масштабировать модель «Школы Минпросвещения России» на региональном уровне.

Библиографический список

1. Дейкова Л.А. Школьное образование через призму требований времени // Актуальные проблемы педагогики, психологии и переводоведения: сборник статей Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2022. С. 41-44.
2. Ковкова В.О. Национальный проект «Образование» в системе стратегического планирования муниципальной системы общего образования // Современные научные исследования и инновации. 2022. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2022/02/97744> (дата обращения: 15.11.2022).
3. Коршунова В.В., Дайнеко Я.М. Опыт Красноярского края по реализации проекта «Школа Минпросвещения России» // Красноярское образование: вектор развития. 2022. № 1 (5). С. 96-101.
4. Костенко М.А. Школа со знаком качества // Вестник образования. 2022. Апрель [Электронный ресурс]. URL: <https://vestnik.edu.ru/main-topic/maksim-kostenko-shkola-so-znakom-kachestva> (дата обращения: 15.11.2022).
5. Крымова Т.В. Эффективные управленческие практики как акселератор развития образовательной системы региона // Образование в Орловской области. 2021. № 3. С. 6-12.
6. Охотникова С.Р., Сорокина П.В. Реализация проекта «Школа Минпросвещения России» в Республике Марий Эл // Туныктышо. Учитель. 2022. № 2-3. С. 10-12.
7. Патрахина Т.Н. Стратегическое планирование в сфере образования: от теории к практике: Монография. Нижневартоск: Издательство Нижневарт. гос. ун-та, 2017. 90 с.
8. Проект «Школа Минпросвещения России». URL: https://report.apkpro.ru/uploads/share/Проект_Школа%20Минпросвещения%20России.pdf (дата обращения: 15.11.2022).
9. Сериков С.Г., Богдан Н.В. Стратегическое планирование в образовательной организации // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». 2014, том 6, № 1. С. 26-39.
10. Цимбал Л.И. О формировании системы воспитательной работы в школе в современных условиях // Кубанская школа. 2022. № 3 (67). С. 41-44.

Информация об авторах

Патронова Ирина Александровна – кандидат педагогических наук, Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», директор, Орел, Российская Федерация, e-mail: ooiro@yandex.ru

Бережнова Ольга Владимировна – кандидат филологических наук, доцент, Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», руководитель кафедры развития образовательных систем, Орел, Российская Федерация, e-mail: vopka@bk.ru

Потапова Инна Ионовна – Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», руководитель отдела здоровьесберегающих технологий, физической культуры и ОБЖ, Орел, Российская Федерация, e-mail: goldring-01@yandex.ru

Information about the authors

Patronova Irina Alexandrovna – Candidate of Pedagogical Sciences, Budgetary institution of the Orel region of additional professional education «Institute for the Development of Education», Director, Orel, Russia, e-mail: ooiro@yandex.ru

Berezhnova Olga Vladimirovna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Budget institution of the Orel region of additional professional education «Institute for the Development of Education», Head of the Department of Development of Educational Systems, Orel, Russia, e-mail: vopka@bk.ru

Potapova Inna Ionovna – Budget institution of the Orel region of additional professional education «Institute for the Development of Education», Head of the Department of Health-Saving Technologies, Physical Education, Health and Safety, Orel, Russia, e-mail: goldring-01@yandex.ru

Федеральный реестр дополнительных профессиональных программ как инструмент управления качеством дополнительного профессионального образования

Т.В. Расташанская¹, С.Ю. Тренихина², Ж.С. Фрицко², О.А. Трофимова²

¹ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», Москва, Российская Федерация

²ГАОУ ДПО Свердловской области «Институт развития образования», Екатеринбург, Российская Федерация

Аннотация: В статье описано современное состояние Федерального реестра дополнительных профессиональных программ педагогического образования (далее – Федеральный реестр), который представлен как инструмент управления системой дополнительного профессионального образования (далее – ДПО) на институциональном уровне. Показано, что программы Федерального реестра каталогизируются по разным основаниям и формируют функциональную и информативную электронную библиотеку, выступающую ресурсом саморазвития специалистов системы ДПО. Результативность переноса федеральных форматов работы с программами ДПО на региональный уровень представлена на примере работы Института развития образования Свердловской области.

Ключевые слова: федеральный реестр дополнительных профессиональных программ педагогического образования, программа ДПО, профессионально-общественная экспертиза, региональный механизм управления качеством системы ДПО.

Для цитирования: Расташанская Т.В., Тренихина С.Ю., Фрицко Ж.С., Трофимова О.А. Федеральный реестр дополнительных профессиональных программ как инструмент управления качеством дополнительного профессионального образования // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. 2022. Т. 5, № 1. С. 24–28.

FEDERAL REGISTER OF ADDITIONAL PROFESSIONAL PROGRAMS AS A TOOL FOR MANAGING THE QUALITY OF ADDITIONAL PROFESSIONAL EDUCATION

T.V. Rastashanskaja¹, S.J. Trenihina², Z.S. Fricko², O.A. Trofimova¹

¹Federal State Autonomous Educational Institution of Continuing Professional Education «Academy of State Policy Implementation and Professional Development of Educators of the Ministry of Education of the Russian Federation», Moscow Russian Federation

²State Autonomous Educational Institution of Additional Professional Education of the Sverdlovsk Region «Institute for the Development of Education», Yekaterinburg, Russian Federation

Abstract. The article describes the current state of the Federal Register of additional professional programs of teacher education (FR), which is presented as a tool for managing the additional professional system at the institutional level. It is shown that the FR programs are cataloged for various reasons and form a functional and informative electronic library, which acts as a resource for the self-development of the additional system specialists. The effectiveness of the transfer of federal formats of work with additional programs to the regional level is presented on the example of the work of the Institute for the Development of Education in the Sverdlovsk Region.

Key words: federal register of additional professional programs of teacher education, additional program, professional and public expertise, regional mechanism for quality management of the additional professional system.

For citation: Rastashanskaja T.V., Trenihina S.J., Fricko Z.S., Trofimova O.A. Federal register of additional professional programs as a tool for managing the quality of additional professional education // Modern additional professional pedagogical education. 2022. Vol. 5. No 1. P. 24–28.

Федеральный реестр [2], созданный в рамках системы научно-методического сопровождения педагогических и управленческих кадров [1], полноценно функционирует уже в течение двух лет. За сухими цифрами, описывающими Федеральный реестр по состоянию на середину декабря 2022 года, – более 1800 программ ДПО, более 300 зарегистрированных образовательных организаций, более 900 федеральных экспертов, прошедших специальное обучение и участвующих в отборе программ ДПО по установленным критериям – реализованный подход к повышению качества в системе дополнительного профессионального образования. Положительная динамика результатов профессионально-общественной экспертизы за последние два года тому свидетельство: в настоящее время в Федеральном реестре включается 40% программ ДПО, поданных на экспертизу. На старте эта цифра составляла не более 15%.

Участниками содержательного взаимодействия при формировании Федерального реестра выступают: федеральный координатор, то есть Академия Минпросвещения России, разработчики программ ДПО и федеральные эксперты. Требования к качеству программ ДПО, которые не формализованы через стандарты и типовые программы, транслируются профессиональному сообществу через разные каналы – критерии экспертизы, методические рекомендации по проектированию программ ДПО, обучающие мероприятия. Инновационным инструментом совершенствования компетенций в области разработки дополнительных профессиональных программ стал интерактивный тренажер «Обучение разработке программ ДПО». Данный тренажер представляет собой авторскую разработку Академии Минпросвещения России, и также как и Федеральный реестр размещен на Федеральном портале (<https://simdppo.apkpro.ru/app/game/selectProgram>).

Сегодня Федеральный реестр представляет собой своеобразную электронную библиотеку программ ДПО, которая каталогизируется по разным основаниям, выходя за пределы принятых в традиционной библиотеке алфавитного и систематического каталогов [3].

Ключевые признаки планируемого каталога Федерального реестра – функциональность и информативность, планируемая структура – древовидная. В основе структуры каталога – многоуровневые папки по ведущим тематикам, перечень которых ежегодно согласуется Министерством просвещения Российской Федерации. К таковым в 2022 году относятся:

- формирование функциональной грамотности обучающихся;
- введение обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО;
- актуализация содержания учебного предмета;

- организация учебной деятельности, включая проектную и исследовательскую;
- цифровые технологии в образовании;
- организация и осуществление воспитательной деятельности;
- эффективное взаимодействие участников образовательных отношений;
- здоровьесберегающие технологии и информационная безопасность обучающихся;
- инклюзивное образование;
- наставничество, тьюторство в образовательных организациях;
- управление образовательной организацией;
- развитие обучающихся в системе дополнительного образования;
- раннее развитие детей в дошкольных образовательных организациях.

В каждой папке каталога программы ДПО распределяются по типу – на основании семантического ядра, по адресату – категории слушателей, организации – разработчику. В древовидном электронном каталоге при соответствующих настройках федерального портала, на котором размещен Федеральный реестр, программы ДПО будут объединены функциональными и смысловыми признаками.

Фильтрация и сортировка – дополнительный инструмент структурирования каталога. Он позволяет детализировать поиск нужной программы ДПО. Фильтры формируются из характеристик программ ДПО: регион происхождения программы ДПО, объем часов, форма реализации – очная или заочная с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий.

Масштабность Федерального реестра позволяет считать профиль системы ДПО, в том числе избыточность и дефицитность образовательного предложения. Открытость Федерального реестра обеспечивает такую возможность не только федеральному координатору, но и всем организациям, входящим в единую федеральную научно-методическую систему сопровождения педагогических работников и управленческих кадров.

Федеральный реестр представляет собой серьезный ресурс не только для решения вопросов управления системой, но и для профессионального самообразования специалистов системы ДПО, которое актуализировано современным трендом на непрерывное профессиональное развитие. Любой пользователь имеет возможность читать и анализировать программы ДПО из электронной библиотеки, овладевать профессиональным языком, видеть широту профессионального поля и задач, подходы к раскрытию ведущих тематик.

С самого начала деятельности по формированию федерального реестра выделилась группа лидеров – организаций ДПО, программы ДПО которых в большом количестве поступали на экспертизу, успешно ее проходили и включались в Федеральный реестр.

Такая результативность – множественный показатель процессов и результатов: активной образовательной деятельности, разнообразия тематик, по которым работает организация, отлаженной системы внутренней оценки качества.

С точки зрения участия в Федеральном реестре можно выделить несколько групп ИРО/ИПК по критериям: количество программ ДПО, регулярность их направления на экспертизу, качество программ ДПО (качество определяется на основании соответствия программы критериям экспертизы).

Примером организации, которая регулярно направляет значительное количество качественных программ ДПО на экспертизу, выступает Институт развития образования Свердловской области. Результат данной организации не является случайным и базируется на переносе заданных на федеральном уровне подходов на внутреннюю систему работы с программами ДПО. Представим опыт коллег – региональный механизм управления качеством системы ДПО.

При общей численности педагогических работников и управленческих кадров в Свердловской области – более 80 тысяч человек – повышением квалификации в регионе занимаются 92 организации. Это обстоятельство, безусловно, формирует высококонкурентную среду в системе дополнительного профессионального педагогического образования и мотивирует на определение путей и механизмов повышения качества реализуемых программ ДПО.

В Институте развития образования Свердловской области таким механизмом стал один из проектов, разрабатываемых в рамках портфеля проектов стратегического развития Института – корпоративный проект «Портфель ДПП». Целью проекта было повышение эффективности образовательной деятельности Института, в том числе изменение подходов к разработке и внутренней системе оценки качества программ ДПО. При этом содержательными и «процедурными» ориентирами стали требования, которые определены Академией Минпросвещения России к размещению программ ДПО на Едином федеральном портале дополнительного профессионального педагогического образования.

На первоначальном этапе была проведена корректировка локальных нормативных актов, касающихся требований к структуре и оформлению программ ДПО, проведению экспертизы их качества.

Определен спектр программ ДПО, которые являются наиболее актуальными, востребованными, отражают тенденции государственной образовательной политики. Актуальный перечень ДПП структурирован по всем направлениям региональной системы оценки качества образования с учетом реализации принципов вариативности, персонифицированности и адресности в повышении квалификации педагогических работников и управленческих кадров. Именно эти принципы стали основой для разработки архитектуры портфеля программ ДПО.

Еще один фактор, который принимается во внимание при планировании разработки программ ДПО – это учет образовательных результатов обучающихся на основе независимых оценочных процедур и обобщенные результаты диагностики профессиональных дефицитов педагогических и руководящих работников. На основе анализа этих данных ежегодно обновляется порядка 30% программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки.

Следующим шагом реализации проекта стало ознакомление профессорско-преподавательского состава Института с обновленными требованиями и подходами к качеству программ ДПО. Осуществлялось это через погружение в совместную продуктивную деятельность с использованием современных практико-ориентированных форматов профессионального общения: форсайт и коуч-сессии, корпоративное тьюторство, иные активные формы.

Серьезные изменения претерпела внутренняя система оценки качества разработанных программ ДПО. Необходимо отметить, что в Институте функционирует Экспертный совет, члены которого осуществляют непосредственную экспертизу качества программ ДПО с учетом мнений рецензентов, а также Научно-методический совет, на котором происходит утверждение программ ДПО. Структура рецензии полностью изменена – она стала максимально приближена к структуре рецензии федерального профессионального эксперта. Следует также отметить, что с 2021 года к экспертизе программ ДПО обязательно привлекаются сотрудники Института, имеющие статус федерального эксперта – сегодня это 9 человек, среди которых представители профессорско-преподавательского состава, заведующие кафедрами, члены ректората.

Такая процедура внутренней экспертизы программы ДПО предшествует ее направлению на профессионально-общественную экспертизу. Это существенно повышает качество разработки программы ДПО и обеспечивает достаточно низкий процент отклоненных программ ДПО: так, за 11 месяцев 2022 года из 15 поданных программ 14

(что составляет 93%) успешно прошли профессиональную-общественно экспертизу и были включены в Федеральный реестр. Включение программы ДПО в Федеральный реестр рассматривается как своеобразный «знак качества» этой программы. При планировании государственного задания такие программы имеют безусловное преимущество.

Следующим шагом развития проекта «Портфель ДПП» стала реализация программ ДПО в сетевой форме. На региональном уровне сетевые формы взаимодействия осуществляются с образовательными организациями, педагоги или руководители которых принимают участие не только в реализации программы ДПО, но и активно включаются в ее разработку. Как правило, образовательные организации становятся площадками для проведения стажировки в рамках реализации программы ДПО, что, безусловно, имеет особую практическую ценность и значимость.

Совместно с коллегами из Института развития образования Вологодской области нами разработана межрегиональная модульная программа ДПО для руководителей образовательных организаций «Я – ПРОФИ: формирование управленческих компетенций руководителей общеобразовательных организаций». Программа размещена в Федеральном реестре, определены механизмы сетевого взаимодействия для ее реализации. Запуск программы двумя институтами планируется в 2023 году. Считаем, что подобный опыт сотрудничества в части разработки и реализации программ ДПО позволяет не только повышать их качество за счет интеграции ресурсов разных субъектов Российской Федерации, но и существенно обогащает кадровый потенциал региональных институтов развития образования/повышения квалификации.

Перспективной задачей сегодняшнего дня является расширение возможностей доступа педагогических работников и управленческих кадров региона к качественным программам ДПО и иным форматам научно-методического сопровождения. Для этого Институтом был инициирован и разработан Региональный портал ДППО, участниками которого стали организации – участники педагогического кластера Свердловской области – Институт развития образования, педагогические вузы и колледжи, а также организации, осуществляющие научно-методическое и методическое обеспечение образовательной деятельности по реализации основных общеобразовательных программ в государственных и муниципальных образовательных организациях, расположенных на территории Свердловской области, в соответствии с Приказом Минпросвещения России (всего 19 потенциальных участников портала). Пользователями портала являются все педагогические работники,

управленческие кадры, муниципальные методические службы, органы управления образованием, методические объединения, профессиональные сообщества системы образования Свердловской области.

На данном этапе осуществляется наполнение Портала информацией о мероприятиях и событиях, которые реализуются в системе образования региона в целях обеспечения непрерывного профессионального развития педагогов, специалистов, руководителей образовательных организаций. В региональный реестр программ включаются программы ДПО, прошедшие профессионально – общественную экспертизу и размещенные в Федеральном реестре. В дальнейшем предполагаем организацию и проведение региональной экспертизы для расширения перечня и спектра программ ДПО, направленных на адресное решение проблем, выявленных в системе образования Свердловской области по результатам мониторинговых и прикладных исследований.

К основным результатам реализации проекта за последний год можно отнести следующее:

- к концу 2022 года из 92 дополнительных профессиональных программ ДПО, реализуемых Институтом развития образования Свердловской области, 53 программы включено в Федеральный реестр, что составляет 58%;
- из 26,5 тысяч педагогов и руководителей, прошедших повышение квалификации в Институте, 16,5 тысяч человек проучились по программам из Федерального реестра;
- по итогам конкурсного отбора Академии Минпросвещения России, программа «Мотивирующее образовательное пространство школы как основа достижения образовательных результатов в соответствии с обновленными ФГОС начального общего и основного общего образования» вошла в десятку лучших программ Российской Федерации. В настоящее время завершается работа над оформлением и размещением образовательного контента для реализации программы в системе дистанционного обучения Академии.

Это свидетельствует о том, что для педагогов и руководителей образовательных организаций Свердловской области создаются качественные условия для повышения квалификации, преодоления имеющихся профессиональных дефицитов. Что, в свою очередь, во многом способствует повышению качества образования не только в части достижения обучающимися высоких результатов, но и в части обеспечения равных стартовых возможностей для всех школьников.

Таким образом, выше показано современное состояние

Федерального реестра, его мультиэффекты по отношению к разным уровням системы ДПО, и пример того, как реализуемые в Федеральном реестре подходы эффективно используются региональными системами в качестве элемента научно-методического сопровождения педагогических и управленческих кадров и инструмента управления качеством ДПО.

Библиографический список

1. Концепция создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических и управленческих кадров: утверждена Распоряжением Минпросвещения России от 06.08.2020 № Р-76 [Электронный ресурс]. URL: <http://vgapvro.ru/wp-content/uploads/2021/08/konczepczia-ot-6.08.2020-r-76.pdf> (дата обращения: 15.11.2022).
2. Положение о формировании федерального реестра дополнительных профессиональных программ педагогического образования [Электронный ресурс]. URL: <https://dppo.apkpro.ru/info> (дата обращения: 11.12.2022).
3. Башмаков А.И., Белоозеров В.Н., Старых В.А. Информационные ресурсы для сферы образования: каталогизация, классификация, онтология // Информационные системы и технологии. 2013. № 6(80). С. 88-102.

Информация об авторах

Расташанская Татьяна Владимировна – кандидат педагогических наук, ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», начальник управления, Москва, Российская Федерация, e-mail: rastashanskayatv@apkpro.ru

Тренихина Светлана Юрьевна – кандидат социологических наук, ГАОУ ДПО Свердловской области «Институт развития образования», ректор, Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: irro@irro.ru

Фрицко Жанна Сергеевна – кандидат педагогических наук, ГАОУ ДПО Свердловской области «Институт развития образования», первый проректор, Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: fritsko@irro.ru

Трофимова Оксана Александровна – кандидат педагогических наук, ГАОУ ДПО Свердловской области «Институт развития образования», проректор, Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: trofimova_oa@irro.ru

Information about the authors

Rastashanskaja Tat'jana Vladimirovna – Candidate of Sciences in Pedagogy, Federal State Autonomous Educational Institution of Continuing Professional Education «Academy of State Policy Implementation and Professional Development of Educators of the Ministry of Education of the Russian Federation», Moscow Russian Federation, Head of Department, e-mail: rastashanskayatv@apkpro.ru

Trenihina Svetlana Jur'evna – Candidate of Sciences in Sociology, State Autonomous Educational Institution of Additional Professional Education of the Sverdlovsk Region «Institute for the Development of Education», Rector, Yekaterinburg, Russian Federation, e-mail: irro@irro.ru

Fricko Zhanna Sergeevna – Candidate of Sciences in Pedagogy, State Autonomous Educational Institution of Additional Professional Education of the Sverdlovsk Region «Institute for the Development of Education», Vice-rector, Yekaterinburg, Russian Federation, e-mail: fritsko@irro.ru

Trofimova Oksana Aleksandrovna – Candidate of Sciences in Pedagogy, State Autonomous Educational Institution of Additional Professional Education of the Sverdlovsk Region «Institute for the Development of Education», Vice-rector, Yekaterinburg, Russian Federation, e-mail: trofimova_oa@irro.ru

Дополнительное профессиональное педагогическое образование как ключевой инструмент реализации приоритетных государственных задач в области воспитания

О.Н. Суханова¹

¹ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», Москва, Российская Федерация

Аннотация: В статье рассматривается проблема системной подготовки классных руководителей в дополнительном профессиональном педагогическом образовании (далее – ДППО) в целях реализации приоритетных государственных задач в сфере воспитания (на примере подготовки к проведению внеурочных занятий «Разговоры о важном»). Описываются разработанные концептуальные основы подготовки в условиях модернизации воспитательной деятельности в общем и среднем профессиональном образовании на основе сохранения и укрепления российских базовых (гражданских, национальных) норм и ценностей. Показано, что системное (горизонтальное и вертикальное) выстраивание целевых установок, форм, содержания и условий реализации подготовки в ДППО на муниципальном, региональном и федеральном уровнях обеспечивает результативность процесса подготовки, развитие инновационного потенциала воспитательной деятельности. Результаты исследования способствуют формированию единого целостного подхода к подготовке классных руководителей в учреждениях ДППО, а в ближайшей перспективе – и к реализации воспитательной деятельности в образовательных организациях страны на основе целевых ориентиров Примерной рабочей программы воспитания. Исследование проведено методом интенсивного обучения и «погружения» классных руководителей (кураторов групп СПО) образовательных организаций Российской Федерации в серию интенсивов «Классный марафон» и курсы повышения квалификации, реализованные ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (далее – Академия) с июня по декабрь 2022 года. Формирование готовности классных руководителей к проведению внеурочных занятий «Разговоры о важном» в подобном формате осуществлялось для полномасштабной (в рамках образовательного пространства Российской Федерации) апробации разработанного концептуального подхода к подготовке.

Ключевые слова: система дополнительного профессионального педагогического образования, классный руководитель, концептуальные основы подготовки, традиционные российские духовно-нравственные ценности, воспитательная деятельность.

Для цитирования: Суханова О.Н. Дополнительное профессиональное педагогическое образование как ключевой инструмент реализации приоритетных государственных задач в области воспитания // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. 2022. Т. 5, № 1. С.29–37.

ADDITIONAL PROFESSIONAL PEDAGOGICAL EDUCATION AS A KEY TOOL FOR IMPLEMENTING THE PRIORITY STATE TASKS IN THE FIELD OF EDUCATION

O.N. Sukhanova¹

¹Federal State Autonomous Educational Institution of Continuing Professional Education «Academy of State Policy Implementation and Professional Development of Educators of the Ministry of Education of the Russian Federation», Moscow Russian Federation

Abstract. This article regards the problem of forming a systematic training of class teachers in Additional Professional Pedagogical Education (teacher training) in order to implement the priority state tasks in the field of education (on the example of training for extracurricular classes “Conversations about important things”). The article describes the developed conceptual framework for the training of class teachers under the condition of systematic modernization of educational activities in general and secondary vocational education on the basis of preserving and strengthening the Russian basic (civil, national) norms and

values. It is shown that the systemic (horizontal and vertical) alignment of target settings, forms, content and conditions of implementation of professional teacher training at the municipal, regional and federal levels provides the effectiveness of the training process, the development of innovative potential of educational activities. The results of the study contribute to the formation of a unified holistic approach to training and professional development of class teachers in teacher training institutions, and in the near term – to the implementation of educational activities in educational organizations on the basis of the target benchmarks of the Model Work Program of Education. The study was conducted by intensive training and "immersion" of class teachers (curators) of educational organizations of the Russian Federation in a series of "Classroom marathon" intensives and professional development courses implemented by the Academy from June to December 2022. Formation of readiness of class teachers to conduct extracurricular classes "Conversations about important things" in this format was carried out for a full-scale (within the educational space of the Russian Federation) approbation of the developed conceptual approach to training.

Key words: Additional Professional Pedagogical Education, class teacher, conceptual framework for [teacher] training, traditional Russian spiritual and moral values, educational activities.

For citation: Sukhanova O.N. Additional professional pedagogical education as a key tool for implementing the priority state tasks in the field of education // Modern additional professional pedagogical education. 2022. Vol. 5. No 1. P. 29–37.

Введение. Сложившаяся в конце XX–начале XXI века практика ДППО не в полной мере обеспечивала всесторонний подход к профессиональному развитию педагогических кадров. ДППО декларировалось, но по сути не являлось непрерывным¹ ввиду отсутствия единства инфраструктуры системы ДППО на всей территории Российской Федерации, нормативного правового обеспечения, единой государственной политики в сфере повышения квалификации и профессионального сопровождения педагогов [6, 13].

ДППО нередко организовывалось эпизодически, но не в качестве своеобразного «ответа» на возникающие проблемы практики, профессиональные дефициты или необходимого поиска способов их преодоления/разрешения; было недостаточно персонифицировано; не основано на проектировании индивидуального образовательного маршрута конкретного учителя/группы учителей с учетом состояния текущей компетентности, мотивации и личностных особенностей, педагогического контекста образовательной организации, в которой работает педагог; не адаптивно, т. к. формировалось в основном на ограниченном наборе методов, организационных форм и технологий обучения.

До недавнего времени наблюдалась «обособленность» содержания курсов повышения квалификации от современного содержания общего образования, практически безадресный характер программ, обусловленный наличием кадрового ресурса региональной системы ДППО, а не обеспечением «ответа» на актуальный запрос, затруднения педагогов или в целях решения приоритетных задач.

¹ Непрерывное образование как понятие не имеет в педагогической литературе общепринятого определения (С.Я. Батышев, Е.А. Климов, В.Ф. Кривошеев и др.). Смысл непрерывности образования состоит в отсутствии разрывов в процессе образования, т. е. в такой его организации, при которой результат деятельности на каждом этапе обеспечивает начало следующего.

Ретроспективный анализ региональных систем ДППО не позволяет сделать однозначный вывод о том, что содержание обучения педагогических работников было системно направлено «на опережение» в контексте отражения глобальных вызовов и целевых установок развития российского образования.

В системе ДППО выделился ряд актуальных противоречий:

- между необходимостью профессионального развития педагога в условиях изменения требований к его профессиональной деятельности и отсутствием условий эффективного персонифицированного методического обеспечения сопровождения этого процесса;
- между необходимостью профессионального роста педагогических кадров на основе современных научных исследований и отсутствием включения их результатов, а также слабой представленностью научного сообщества организаций ВПО и СПО в научно-методическом обеспечении процесса профессионального развития современного учительства;
- между усиливающейся значимостью электронных и дистанционных форм обучения и неготовностью методических служб к их сопровождению [6, 6–8].

Для разрешения данных противоречий разработана и утверждена Концепция создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров (2020)² как значимый фактор эффективности

² Концепция разработана в рамках исполнения: Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»; Основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации, включая национальную систему учительского роста, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 3273-р (с изменениями, внесенными распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 2580-р); федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование».

образовательных реформ и важное звено сопровождения реализации государственной кадровой политики в системе образования Российской Федерации, находящаяся в настоящее время на стадии широкомасштабного внедрения.

Система представляет собой «совокупность взаимосвязанных и интегрированных между собой, но при этом относительно самостоятельных субъектов научно-методической деятельности федерального, регионального и муниципального уровней, обеспечивающих сопровождение педагогов и управленческих кадров в повышении квалификации, переподготовке, в том числе с учетом выявления профессиональных дефицитов и построения на их основе индивидуальных маршрутов непрерывного развития профессионального мастерства, а также использования стажировочных площадок, сетевых форм взаимодействия и внедрения механизмов наставничества» [6].

С принятием Концепции происходит активное формирование инфраструктуры ДППО: во всех субъектах Российской Федерации созданы Центры непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников (ЦНППМ ПР), сформированы методические активы из числа педагогических работников, чьи обучающиеся демонстрируют высокие образовательные результаты; формируются единые модели работы с педагогическими кадрами на основе индивидуальных образовательных маршрутов, ориентированные на непрерывность их профессионального развития.

Академия является федеральным координатором обеспечения функционирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических и управленческих кадров, консолидации и синхронизации всех субъектов поствузовского образования (условий, ресурсов) в целях решения приоритетных государственных задач в сфере воспитания.

Происходит создание вертикально интегрированной системы непрерывного повышения квалификации и методического сопровождения педагогических кадров, единого пространства ДППО страны [12].

Все это способствует обеспечению готовности учреждений системы ДППО к оперативному и качественному доведению приоритетов государственной политики до каждого педагога: через курсы, каскадные форматы повышения квалификации, деятельность ЦНППМ ПР и региональных методических активов, вовлечение педагогических вузов.

Постановка проблемы. «Сохранение и укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей Российская Федерация рассматривает как

основу российского общества, позволяющую защищать и укреплять суверенитет России, обеспечивать единство нашей многонациональной и многоконфессиональной страны, осуществлять сбережение народа России и развитие человеческого потенциала» [3, п. 7].

В Российской Федерации воспитание признано стратегическим общенациональным приоритетом, а обновление воспитательного процесса с учетом современных достижений науки и на основе отечественных традиций определено одним из ключевых направлений развития системы образования [5].

В современном контексте усиливается роль учителя как проводника государственной политики в воспитании гражданина России, человека, растущего с устойчивой системой нравственных ориентиров, гражданственности, мировоззренческой культуры, навыков созидательного труда, уважительно относящегося к прошлому и настоящему страны, ощущающего ответственность за свои поступки.

Особая миссия по осуществлению воспитания и социализации обучающихся в образовательных организациях принадлежит педагогическим работникам, на которых возложены обязанности по классному руководству. Одним из действенных инструментов формирования единства воспитательного пространства, единых традиций, обогащения школьного уклада средствами воспитательной деятельности являются внеурочные занятия «Разговоры о важном».

Исходя из изложенного выше, в современной реальности сформирован государственный заказ системе ДППО – в сжатые сроки обеспечить готовность каждого классного руководителя (куратора групп СПО) к проведению внеурочных занятий «Разговоры о важном».

Цель статьи состоит в описании процесса оказания организационно-методической поддержки учреждениям ДППО в формировании их готовности к реализации приоритетных государственных задач в сфере образования (на примере подготовки классных руководителей к проведению внеурочных занятий «Разговоры о важном»).

Теоретическая основа исследования представлена совокупностью научных положений, в числе которых: формирование готовности учителя к воспитательной работе (А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский, Л.Н. Толстой, К.Д. Ушинский, С.Т. Шацкий); история становления института классного руководства (Н.К. Гончаров, К.В. Демушкина, А.Э. Мельников); системный подход к организации деятельности классного руководителя (Н.И. Болдырев, В.П. Сазонов); лидерство классного руководителя в команде педагогов класса (Д.В. Григорьев); профессиональное совершенствование классных

руководителей (А.С. Белых, Т.В. Казакова, В.В. Полетаев, А.И. Тесля); профессионально значимые качества и черты личности учителя-воспитателя (Л.И. Маленкова, М.К. Тутушкина, Л.И. Уманский); эффективность работы классного руководителя в современной школе (А.С. Белкин, М.Р. Битянова, М.В. Шакурова, И.Д. Демакова, И.Ю. Шустова) и многие другие.

Материалы и методы исследования. Вызовы, стоящие перед системой воспитания, предопределили принципиальные изменения в подготовке классных руководителей (кураторов групп СПО), оптимальные условия обеспечения потребности классных руководителей в профессиональном общении в доступной и открытой информационно-коммуникационной среде в формате горизонтального взаимодействия.

«Разговоры о важном» – это школа для классных руководителей (кураторов групп СПО), инновационная проба профессионального мастерства. Подготовка классных руководителей к проведению еженедельных внеурочных занятий основывается на соблюдении единства воспитательного контекста. Сонаправленность материалов внеурочных занятий и методологии подготовки позволяют гарантировать каждому педагогу и обучающемуся доступ к интересному и полезному единому просветительскому контенту, идеям, основанным на традиционных духовно-нравственных ценностях Российской Федерации.

Миссия подготовки классных руководителей заключается в содействии формированию концептуальных представлений и выработке практических рекомендаций по осуществлению классного руководства (кураторства) в условиях адаптации к новой реальности (в том числе при проведении внеурочных занятий «Разговоры о важном»).

Целевая аудитория: педагогические работники образовательных организаций, осуществляющие классное руководство, кураторы групп СПО, педагогические работники, реализующие программы воспитания, руководители и заместители руководителей образовательных организаций, специалисты методических служб, представители ассоциаций классных руководителей.

Организаторы: Министерство просвещения Российской Федерации, ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (федеральный оператор). Академия является постоянно действующей федеральной площадкой³

³ Академия как экспертная площадка по выявлению лучших практик воспитательной деятельности, обеспечивающих лидерство в области воспитания и социализации подрастающего поколения; как коммуникационная площадка по развитию взаимодействия между классными руководителями, учеными, специалистами учреждений ДПО, представителями органов исполнительной власти, вузов, экспертным сообществом, профессиональными ассоциациями, руководителями образовательных организаций в области проблем воспитания; как презентационная площадка по демонстрации и обмену опытом в области

профессионального развития педагогических (в том числе классных руководителей) и управленческих кадров (более 100 000 человек ежегодно).

Трехуровневая система подготовки классных руководителей разработана в контексте учета новизны и трудоемкости поставленной цели, сложности геополитического контекста, сжатых сроков реализации и включает:

- анализ опыта воспитательной работы в контексте актуализации классным руководителем личных целевых установок, их соотнесенности с приоритетными задачами и историческим контекстом; освоение алгоритма и формата проведения внеурочных занятий «Разговоры о важном»;
- изучение содержания внеурочных занятий «Разговоры о важном», отдельных тем, расширение профессионального кругозора;
- проведение внеурочных занятий «Разговоры о важном», рефлексия, экстраполяцию полученного опыта в реальную воспитательную практику, а воспитательных акцентов и ценностей – в предметное содержание (в течение недели тема «Разговора о важном» развивается на уроках, обеспечивая обогащение и единство воспитательного пространства и предметного содержания).

Трехуровневая система подготовки классных руководителей основывается на принципах, в ряду которых:

- принцип концептуальности подготовки, обусловленный опорой на прогнозирование общего будущего, стратегические цели, базовые духовно-нравственные ценности; системообразующие компетенции (системно мыслить, понимать контекст и определять тенденции, иметь современные знания, способности к концептуальному проектированию, умение оперативно и осознанно выбирать, анализировать, обобщать информацию, работать в команде единомышленников);
- принцип содержательного ядра подготовки, обусловленный единым контентом внеурочных занятий «Разговоры о важном»;
- принцип ценностно преобразующей деятельности, обусловленный удержанием в пространстве подготовки «фокуса» направленности на ценности и современные установки воспитания в образовательной организации, ученической, педагогической и родительской общественности;

современных подходов к воспитанию, перспективных идей воспитания и социализации обучающихся, инновационных технологий и разработок реализации классного руководства, лучших практик воспитания; как партнерская площадка по установлению и развитию контактов с партнерами, созданию нового и укреплению прежнего стратегического сотрудничества, обеспечению условий для эффективного взаимодействия потенциальных партнеров межрегионального уровня в сфере воспитания и социализации обучающихся.

- принцип уникальности субъект-субъектного общения⁴, обусловленный равноправным взаимодействием организаторов, спикеров, классных руководителей и экспертов в ценностно ориентированном профессиональном диалоге;
- принцип командообразования, обусловленный формированием педагогического коллектива как команды образовательной организации, мотивированной на успешность командной работы в решении воспитательных задач;
- принцип непрерывности подготовки, обусловленный обеспечением целенаправленного постепенного внедрения идей и инструментов воспитательной деятельности в реальную образовательную практику и устранения всех видов потерь.

Комплексная система оперативной обратной связи обеспечивает улучшение качества принятия решений и устранения затруднений в реальном времени и включает: горячую линию (телефонный номер 24/7), формы обратной связи на едином федеральном ресурсе для классных руководителей, методическую помощь и сопровождение в регионах через методические активы.

Оперативную информацию классные руководители (кураторы) получают в Telegram-канале. На канал подписано более 255 тысяч педагогов – самое большое число подписчиков в сегменте «Образование».

Преимущества реализованной подготовки классных руководителей заключаются: в масштабном охвате разноплановой аудитории из разных регионов России; в уникальности и разнообразии возможностей для взаимодействия с потенциально заинтересованными участниками; в высокой степени интерактивности (возможности получать информацию «здесь и сейчас», задавать вопросы); в отсутствии временных и материальных затрат (участие без отрыва от профессиональной деятельности, подключение со своего рабочего места в любое время, в любой географической точке страны); в оперативном решении задач (разъяснение интересующих аспектов, проведение онлайн-опросов); в применении (для расширения профессионального кругозора, совершенствования, установления профессиональных контактов).

Впервые в истории ДППО мероприятия по методической поддержке классных руководителей (кураторов групп СПО) были организованы за шесть недель для 917 000 человек.

4 Уникальность субъект-субъектного общения реализована через серию встреч «Профессиональный разговор о важном»: в рамках Байкальского образовательного форума с участием заместителя Министра просвещения А.В. Зыряновой (29.08.22); в рамках Форума классных руководителей на круглом столе «Разговоры о важном» с участием представителей Администрации Президента Российской Федерации, Минпросвещения России, Академии Минпросвещения России, ИСПО РАО (23.10.22).

На первом («первичное погружение») уровне подготовки (июнь – август 2022 года):

- была задействована вся инфраструктура единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров (региональные институты развития образования, повышения квалификации, ЦНППМ, методические активы и др.);
- особое внимание уделено «переформатированию» деятельности классного руководителя как ключевой фигуры процесса воспитания (через мотивирование к размышлениям о классном руководстве, о ценностях и смыслах современного воспитания, о достижимости его результатов, о целесообразности вхождения в профессиональную общность классных руководителей, о формировании профессиональных ожиданий от подготовки и пр.);
- стартовал проект Академии «Классный марафон», шесть трансляций которого в очном формате и в записи набрали более 1 000 000 просмотров.

«Классный марафон» – это цикл встреч ведущих специалистов в сфере воспитания, экспертов в области геополитической ситуации и представителей органов власти с классными руководителями (кураторами) образовательных организаций общего и среднего профессионального образования, посвященных знакомству с проектом «Разговоры о важном»⁵, его целями и задачами, форматом и планом реализации. В стране еженедельно работало свыше 700 региональных очных площадок по подготовке классных руководителей.

Каждый выпуск «Классного марафона» предусматривал интерактивное голосование, опросы по QR-кодам; выполнение участниками кейсовых заданий либо на очных региональных площадках непосредственно после трансляции, либо на региональной площадке в дистанционном формате в течение недели в группах постоянного/сменного состава.

В каждом регионе в целях преемственности подготовки и обеспечения единого пространства «погружения» в проект сформирован своеобразный «тренинговый штаб» – команда специалистов регионального учреждения ДППО, сопровождающего школьные педагогические команды в процессе подготовки к проведению внеурочных занятий «Разговоры о важном».

Выявлена закономерность: параллельно с процессом сопровождения классных руководителей команда

5 В каждом субъекте Российской Федерации организована мобильная система информирования о сроках трансляции, открыты очные дискуссионные площадки. Ответственный за определение площадки и распространение ссылки – региональный координатор проекта. В ряде регионов к просмотру и обсуждению трансляций подключаются педагогические работники школ, образуя муниципальные площадки для командной работы.

региона самообучается, формируя региональный «консультационный центр» сопровождения классных руководителей.

В завершение недели проводилось всеобщее анкетирование/опрос для выявления качества усвоения рассмотренной темы и получения обратной связи с целью возможной корректировки содержания марафона⁶, в чем и проявляется инновационный эффект самонастраивающейся системы повышения качества подготовки. Анализ результатов самопроверки показывает, что более 70% участников «Классного марафона» выполняют предложенные задания на высоком и повышенном уровне.

Результаты первого уровня подготовки: знакомство классных руководителей с формами и методикой проведения внеурочных занятий, обновление методического репертуара в контексте учета специфики возрастных, психофизиологических, эмоционально-волевых особенностей школьников/студентов, освоение методического инструментария. И основной результат – формирование на образовательном пространстве всей страны нового профессионального сообщества классных руководителей, выполняющих миссию воспитания граждан России.

На втором («профессиональная интериоризация») уровне подготовки (сентябрь–ноябрь 2022 года) осуществлялась адаптация классных руководителей к реализации воспитательной деятельности в новых условиях, коррекция профессиональных притязаний, мотивов и целей, овладение лучшими практиками, инновационным содержанием; приобретение новых знаний о традициях отечественной культуры, историко-культурной общности своего народа, о причастности к

этнокультурному сообществу, к продолжению культурных традиций предков в современном мире и пр.

Целесообразность непрерывного методического сопровождения подтверждается результатами анкетирования классных руководителей (кураторов). Среди наиболее востребованных материалов комплекта «Разговоры о важном» в среднем 80% опрошенных выбирают сценарии внеурочных занятий, 60% – методические рекомендации.

Необходимость продолжения на втором уровне подготовки реализации «Классного марафона» в новом формате была обеспечена запросами участников, профессионализмом спикеров, расширением профессиональных контактов, сотрудничеством Академии с партнерами. По данным анкетирования, еженедельно не менее 35% классных руководителей смотрят трансляции «Классного марафона» (онлайн или в записи).

Процесс внедрения внеурочных занятий в реальную практику образовательных организаций выявил вопросы, требующие изучения в педагогической науке (подмена в практике проведения внеурочного занятия уроком), и типичные затруднения классных руководителей, для устранения которых была разработана программа курсов повышения квалификации.

Третий («педагогическое проектирование») уровень подготовки (декабрь 2022 года) включал дистанционный массовый онлайн-курс для классных руководителей (кураторов) по дополнительной профессиональной программе «Разговоры о важном»: система работы классного руководителя (куратора групп СПО)⁷ в объеме 58 учебных часов с прохождением итоговой аттестации и участием более 130 000 педагогов.

Программа курсов сформирована на основе анализа результатов двух предыдущих уровней подготовки,

6 Обратная связь осуществляется на основе анкетирования/опроса/тестирования по материалам выступления спикеров. По итогам каждой встречи доступ к вопросам теста открывается в 00:01 пятницы и остается активным до 23:29 воскресенья недели проведения выпуска марафона. Ссылка для участия размещалась на едином информационном ресурсе для классных руководителей.

7 В разработке программы (размещена в федеральном реестре программ ДППО: <https://dppo.apkpro.ru/bank/detail/9187>) приняли участие организации-партнеры: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО».

Таблица 1. Затруднения классных руководителей при проведении занятий (в %)

Укажите, на каких этапах занятия у вас возникали затруднения? (выбор только одного ответа)

Дата проведения	12.09	19.09	26.09	03.10	10.10	17.10	24.10	31.10*	04.11*	14.11	21.11
Кол-во респондентов	34906	52466	47266	32646	32220	29355	29511	10723	19011	26604	18967
Мотивационный этап	9	10	8	8	9	12	12	12	12	10	8
Основной этап	6	7	5	6	7	9	8	5	6	7	6
Заключительный этап	5	5	4	4	4	8	6	5	5	5	4
На всех этапах	2	1	2	2	3	1	2	2	2	2	2
Ни на одном этапе	78	77	81	80	77	70	72	76	75	76	80

*Каникулярное время

обратной связи от классных руководителей (кураторов) и нацелена на формирование у слушателей необходимых знаний и освоение методики информационно-просветительских занятий патриотической и нравственной направленности в контексте воспитательной работы образовательной организации. В содержании программы: актуальные вопросы государственной политики в сфере воспитания; научные подходы к вопросам формирования ценностно-смысловых ориентаций у обучающихся различных возрастов; разработанные группы ценностей, составляющие основу гражданского, патриотического и духовно-нравственного российского воспитания [15].

Практические занятия курса дают возможность классному руководителю (куратору) на основании актуализации собственного опыта воспитательной работы, проведения внеурочных занятий «Разговоры о важном», учета педагогического и социального контекста образовательной организации проектировать отдельные задания регионального компонента на заданные группы ценностей. Такой подход позволяет повышать методическую компетентность классных руководителей, мотивировать их отношение к единым федеральным ресурсам не только как к готовому инструменту для проведения воспитательных событий, но и как к возможности осмысления их формата, методических оснований и подходов к созданию.

Результаты. Готовность классных руководителей (кураторов групп СПО) к проведению внеурочных занятий «Разговоры о важном» подтверждается результатами еженедельного анкетирования классных руководителей (сентябрь–ноябрь 2022 года). Суммарно за 11 недель обработано более 333,5 тысячи ответов респондентов. От 70% до 81% (в зависимости от недели) респондентов отметили, что «при проведении занятий не испытывали никаких затруднений».

При подготовке к проведению «Разговоров о важном» от 59% до 82% (в зависимости от недели) классных руководителей предпочитают «самостоятельно

знакомиться с материалами предстоящего занятия». Вместе с тем от 12% до 18% респондентов предпочитают «готовиться вместе с коллегами», что свидетельствует о значимом эффекте подготовки классных руководителей – объединении педагогов-единомышленников для совместного решения воспитательных задач в своей образовательной организации.

Заключение. ДППО рассматривается как ключевой инструмент выстраивания управленческих и организационно-методических условий для непрерывного профессионального роста классных руководителей и установления действенных профессиональных контактов в реализации приоритетных государственных задач в области воспитательной деятельности в контексте следующих функций: организационно-процессуальная – обеспечение функционирования структурных компонентов ДППО, материально-техническое обеспечение решения задач воспитания; коммуникативная – обеспечение взаимодействия муниципального, регионального и федерального уровней общего и среднего профессионального образования, удовлетворение запросов и потребностей классных руководителей региона в общении с коллегами по предмету обучения и обмену лучшими практиками воспитания; прогностическая – определение перспектив реализации задач в области воспитания в условиях муниципального и регионального уровней образования.

Преимущества системной подготовки классных руководителей к реализации приоритетных государственных задач в области воспитания заключаются в ее многоплоскостном внедрении: трехуровневость осуществления в сжатые сроки в условиях интенсивного обучения, масштабный охват разноплановой аудитории образовательного пространства Российской Федерации, высокая степень интерактивности (возможность получения и обмена информацией «здесь и сейчас»); отсутствие временных и материальных затрат (участие без отрыва от профессиональной деятельности,

Таблица 2. Формат изучения классными руководителями материалов предстоящего занятия (в %)

Укажите, как вы готовились к проведению внеурочного занятия? (выбор нескольких ответов)

Дата проведения	12.09	19.09	26.09	03.10	10.10	17.10	24.10	31.10*	04.11*	14.11	21.11
Кол-во респондентов	34906	52466	47266	32646	32220	29355	29511	10723	19011	26604	18967
Смотрел онлайн	18,7	17,6	18,6	17,6	18,2	17,7	18,3	18,1	16,4	16,4	16,2
Смотрел в записи	28,4	28,5	28,3	28,1	25,9	24,6	25,3	28,3	26,2	23,2	24,2
Изучал самостоятельно	64,3	65	62,9	60,1	61,1	62,2	59,1	63,1	63,6	65,2	63,5
Изучал с коллегами	15,8	12,2	13,6	12,1	13,6	17,9	16,2	14,7	13,1	13,6	13,1
Скачал заранее	86	86	87	85	82	81	83	71,6	72,6	67,8	68,3
Не готовился	2,3	1,9	1,7	2,7	3,5	3,1	3	2,2	2,1	2,1	2,2

*Каникулярное время

подключение в любое время, в любой географической точке страны); оперативность решения задач внедрения (разъяснение интересующих аспектов, проведение онлайн-опросов); задействование всей инфраструктуры единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников, уникальность и разнообразие возможностей взаимодействия с потенциально заинтересованными участниками и партнерами; применимость для расширения профессионального кругозора, профессионального совершенствования и установления профессиональных контактов.

Установлены инновационный эффект подготовки как самонастраивающейся системы (цикличность исследования качества усвоения тематического содержания, получение обратной связи, возможность корректировки содержания) и тенденция к непрерывности ее реализации (результаты деятельности на каждом уровне подготовки обеспечивают начало следующего уровня).

Выявлена направленность на формирование нового профессионального сообщества классных руководителей для регулярной коммуникации (лично или виртуально) с целью обмена опытом, идеями и лучшими практиками, поиска эффективных подходов к решению задач воспитания; создания профессиональной, среды для обмена знаниями в сфере воспитания, восприятия и решения проблем; сетевого взаимодействия с классными руководителями всей страны, преобразования воспитательной культуры школ и колледжей, разработки принципиально новой отечественной культуры управления сферой воспитания.

Обнаружены предпосылки к развитию культуры непрерывного совершенствования воспитательной деятельности (единые ценностные основания, единый формат реализации, развитие компетенций через обучение методам улучшения процесса воспитания, заинтересованность и удовлетворенность классных руководителей, межрегиональное и межведомственное взаимодействие, вовлеченность в коммуникацию, информационная и операционная эффективность обеспечения деятельности, систематический анализ и обмен опытом как тиражирование лучших практик и т. п.) и института классного руководства.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
2. Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».
3. Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».
4. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп. от 24.04.2020).
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.05.2015 № 996-р «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года».
6. Распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 16.12.2020 № Р-174 «Концепция создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров». URL: <https://rulaws.ru/acts/Rasporyazhenie-Minprosvescheniya-Rossii-ot-16.12.2020-N-R-174/> (дата обращения: 02.12.2022).
7. Распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 20.06.2022 № Р-128 «О внесении изменений в Концепцию создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, утвержденной распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 16.12.2020 № Р-174».
8. Примерная рабочая программа воспитания для общеобразовательных организаций одобрена решением федерального УМО по общему образованию (протокол от 23.06.2022 № 3/22). URL: <https://xn--80adrabb4aegksdjbfk0u.xn--p1ai/programmy-vospitaniya/ooy/programma-vospitaniya/> (дата обращения: 04.12.2022).
9. Азарова А.А. Опыт реализации проекта «Разговоры о важном» в организациях СПО. URL: <https://infourok.ru/statya-opyt-realizacii-proekta-razgovory-o-vazhnom-v-organizacijah-spo-6285619.html> (дата обращения: 04.12.2022).
10. Вагнер И.В. Концептуальные подходы к развитию дополнительного профессионального образования специалистов в области воспитания / И.В. Вагнер // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: сборник материалов V МНПК (Чебоксары, 23 апр. 2018 г.) / ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова» [и др.]; [редакционная коллегия: О.Н. Широков и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2018. С. 58–60.

11. Журба Н.Н. Готовность классных руководителей к реализации событийного подхода в воспитательной деятельности / Н.Н. Журба, О.А. Семиздралова, А.В. Щербаков // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. Челябинск: ИПКРО, 2021. Вып. 1 (46). С. 96–107.
12. Калина И.И. Вертикально интегрированная система профессионального развития педагогических и руководящих работников. Выступление на заседании коллегии Министерства просвещения Российской Федерации под председательством Министра просвещения Российской Федерации Кравцова С.С. от 23 октября 2020 года. URL: <https://istina.msu.ru/conferences/presentations/417736862/> (дата обращения: 09.12.2022).
13. Селиверстов А.С. Семь шагов к созданию культуры постоянного совершенствования / А.С. Селиверстов, В.В. Постнов, В.В. Лукина // Молодой ученый. 2020. № 44 (334). С. 135–137. URL: <https://moluch.ru/archive/334/74669/> (дата обращения: 06.12.2022).
14. Тараданова И.И. Развитие методической службы в Российской Федерации. URL: https://apkpro.ru/novosti/predlagaem-k-prochleniyu-statyu-zamestitelya-direktora-akademii-minprosveshcheniya-iriny-taradanovoy/?sphrase_id=34559 (дата обращения: 09.12.2022).
15. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации) / А.Д. Харичев, А.Ю. Шутов, А.В. Полосин, Е.Н. Соколова // Журнал политических исследований. М.: НИЦ «ИНФРА-М», 2022. № 3 (Т. 6). С. 9–19.

Информация об авторе

Суханова Ольга Николаевна – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения Российской Федерации», проректор, Москва, Российская Федерация, e-mail: o.sukhanova@apkpro.ru

Information about the author

Sukhanova Olga Nikolaevna – Federal State Autonomous Educational Institution of Continuing Professional Education «Academy of State Policy Implementation and Professional Development of Educators of the Ministry of Education of the Russian Federation», Vice-rector, Moscow Russian Federation, e-mail: o.sukhanova@apkpro.ru.

Язык программ или трудности коммуникации субъектов профессионального педагогического сообщества

С.Е. Мансурова¹, К.А. Табаровская¹

¹ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», Москва, Российская Федерация

Аннотация: В статье рассмотрена проблема формирования Федерального реестра программ дополнительного профессионального педагогического образования (далее – ДППО) через призму профессиональной коммуникации авторов и экспертов программ ДППО. Программы ДППО представлены как предмет коммуникации авторов и экспертов программ. В статье проанализированы требования к программам ДППО, особенности их проектирования и процедуры экспертного оценивания, коммуникативные проблемы, которые возникают при порождении текстов программ и при их интерпретации. Показано, что формализация процедуры проектирования и экспертизы программ в условиях цифровой экосистемы не снижает остроту проблемы проявления коммуникативных компетенций специалистов сферы ДППО, участвующих в формировании Федерального реестра программ ДППО. В статье представлен анализ более тысячи программ ДППО и экспертных заключений на программы.

Ключевые слова: федеральный реестр, программа ДППО, коммуникация, разработка программ, экспертиза программ.

Для цитирования: Мансурова С.Е., Табаровская К.А. Язык программ или трудности коммуникации субъектов профессионального педагогического сообщества // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. 2022. Т. 5, № 1. С. 38–41.

THE LANGUAGE OF PROGRAMS OR COMMUNICATION DIFFICULTIES OF SUBJECTS OF THE PROFESSIONAL PEDAGOGICAL COMMUNITY

S.E. Mansurova¹, K.A. Tabarovskaya¹

¹Federal State Autonomous Educational Institution of Continuing Professional Education «Academy of State Policy Implementation and Professional Development of Educators of the Ministry of Education of the Russian Federation», Moscow Russian Federation

Abstract. This article considers the problem of formation of the Federal Register of Additional Professional Pedagogical Education Programs (further - APPEP) through the prism of professional communication of authors and experts of APPEP programs. APPEP programs are presented as a subject of communication between authors and program experts. The article analyzed the requirements for APPEP programs, the features of their design and expert evaluation procedures, the competencies of authors and experts in demand, the communication problems that arise when generating program texts and interpreting them. It is shown that the formalization of the procedure for designing and examining programs in a digital ecosystem does not reduce the acuteness of the problem of communicative competencies of specialists in the field of APPEP involved in the formation of the Federal Register of APPEP programs. The article presents an analysis of the data collected in 2021-2022 databases of the digital ecosystem of the APPEP - more than a thousand programs of the APPEP and expert opinions.

Key words: federal register, program, communication, program design, program expertise.

For citation: Mansurova S.E., Tabarovskaya K.A. The language of programs or communication difficulties of subjects of the professional pedagogical community // Modern additional professional pedagogical education. 2022. Vol. 5. No 1. P. 38–41.

Единство образовательного пространства на территории Российской Федерации является одним из основополагающих принципов государственной политики в сфере образования (ст. 3 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»). Становление единого образовательного пространства происходит в рамках всех видов и направлений образования, включая дополнительное профессиональное педагогическое образование (далее – ДППО).

По мнению исследователей, «образовательное пространство – это объектный мир, совокупность имеющих отношение к образованию объектов, создающих и наполняющих это пространство, и одновременно предмет субъектной деятельности, заключающийся в восприятии, действии, воздействии субъектов на это пространство» [1, с. 16].

В настоящее время в целях формирования единого образовательного пространства создан ключевой его компонент – единый федеральный портал ДППО, инструментом которого является федеральный реестр дополнительных профессиональных программ педагогического образования (далее – федеральный реестр). И единый федеральный портал, и федеральный реестр созданы для «унификации стандартов дополнительного профессионального образования педагогических работников и управленческих кадров, обеспечения широкого доступа к качественным дополнительным профессиональным образовательным программам» [3].

Образовательное пространство ДППО представляет собой структуру развивающейся цифровой экосистемы дополнительного профессионального педагогического образования. Под цифровой экосистемой принято понимать «открытую устойчивую систему, включающую субъекты (физические, юридические, виртуальные и пр.), а также связи и отношения этих субъектов в цифровой форме на основе сервисов цифровой платформы» [2]. Применительно к ДППО субъектами цифровой экосистемы выступают региональные институты развития образования (повышения квалификации), классические вузы, реализующие программы ДППО, негосударственные образовательные организации, методические службы. Все они включены в единую федеральную систему научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров [3].

Интеграцию субъектов цифровой экосистемы ДППО в едином образовательном пространстве осуществляет федеральный оператор – ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», чья ключевая задача – обеспечить наполнение федерального реестра качественными дополнительными профессиональными

программами. Формирование федерального реестра происходит в ходе взаимодействия федерального оператора и операторов образовательных организаций, которые координируют процессы создания федерального реестра, а также авторов программ и федеральных экспертов. Взаимодействие всех участников происходит в цифровой образовательной среде портала.

Создание качественных программ – это актуальная проблема, сложность решения которой в немалой степени обусловлена особенностями регулирования ДППО. Дополнительное профессиональное образование не имеет федеральных государственных образовательных стандартов и, как следствие, – примерных образовательных программ, требований к содержанию рабочих программ, набора оценочных средств. Согласно Федеральному Закону «Об образовании в Российской Федерации», «содержание дополнительной профессиональной программы определяется образовательной программой, разработанной и утвержденной организацией, осуществляющей образовательную деятельность ... с учетом потребностей лица, организации, по инициативе которых осуществляется дополнительное профессиональное образование»¹. Эта закрепленная норма наделяет разработчиков программ значительной академической свободой, ограниченной лишь рамочными требованиями к структуре программ. Соответственно, проектирование программы – сугубое творчество ее автора, а качество создаваемого «продукта» зависит не только от профессионального, но, в немалой степени, и от общекультурного уровня разработчика, и от уровня развития его коммуникативных компетенций.

Написание программы – это проявление коммуникативной текстовой деятельности, которую называют ведущей формой интеллектуальной активности человека. Неотъемлемая связь языка, сложной знаковой системы, и мышления человека фиксируется разными формами и видами познания. Свидетельство этому находим в народных мудростях: «Каков ум, такова и речь», «Кто ясно мыслит, тот ясно излагает»; в суждениях философов разных эпох: «Язык порождается мышлением и порождает мышление» (П. Абеляр, XII в.), «Язык – это деятельность по выражению мысли» (В. Гумбольдт, XVIII в.), «Язык – это тело мышления» (Г. Гегель, XIX в.); в афористических высказываниях представителей литературного творчества: «Думай о смысле, а слова придут сами» (Л. Кэрролл, английский писатель). Объективные доказательства того, что язык, речь человека являются основным механизмом мышления человека, найдены учеными в ходе естественно-научного познания.

¹ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ, ст. 76, п. 6.

Всецело согласимся с Д.С. Лихачевым: «Речь, письменная или устная, характеризует человека в большей мере, чем даже его внешность или умение себя держать. В языке сказывается интеллигентность человека, его умение точно и правильно мыслить, его уважение к другим, его «опрятность» в широком смысле этого слова» [4].

Способность точно мыслить и выражать мысль научным стилем – важнейшая коммуникативная компетенция авторов программ. Программа – это системный продукт, состоящий из обязательных компонентов: тема, цель, планируемые результаты обучения, учебный план, рабочие программы учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), организационно-педагогические условия, формы аттестации и оценочные материалы; по сути это проект будущего обучения, включающий тезисное изложение планов, процессов и результатов. Соответственно, текст программы должен иметь коммуникативную организацию, т.е. представлять собой системный продукт.

Программа начинается с темы, и анализ представленных тем в цифровой образовательной среде портала представляется нам небезынтересным. Скажем, что требования к формулировке тем для программ повышения квалификации в целом таковы: актуальность, проблемность, лаконичность, «заточенность» на практико применимый результат. Тема решает одну из функций программы – привлечь на обучение профильную публику, ясно и коротко сообщив, кто (потенциальные слушатели) и чему они могут научиться. Приведем темы программ, отвечающие этим требованиям: «Организация педагогического наблюдения в практике работы с детьми раннего и дошкольного возраста», «SMART-технологии как средство формирования у обучающихся навыков работы с информацией», «Психологическая экспертиза безопасности образовательной среды», «Школьная неуспеваемость: факторы, причины, оказание адресной помощи обучающимся», «Тьюторское сопровождение детей с ограниченными возможностями здоровья», «Управление образованием на основании данных (Big data in Education)».

А примеры других тем предварим отрывком из романа «Мастер и Маргарита», где М.А. Булгаков описывает попытки поэта Ивана Бездомного сочинить заявление насчет страшного консультанта, которого он встретил на Патриарших прудах. «Вчера вечером я пришел с покойным М.А. Берлиозом на Патриаршие пруды...» И сразу поэт запутался, главным образом из-за слова «покойным». С места выходила какая-то безлепица: как это так – пришел с покойным? Не ходят покойники! Действительно, чего доброго, за сумасшедшего примут! Подумав так, Иван Николаевич начал исправлять написанное.

Вышло следующее: «...с М.А. Берлиозом, впоследствии покойным...» И это не удовлетворило автора. Пришлось применить третью редакцию, а та оказалась еще хуже первых двух: «...Берлиозом, который попал под трамвай...» – а здесь еще прицепился этот никому не известный композитор-однофамилец, и пришлось вписывать: «...не композитором...».

Как известно, Иван Бездомный – начинающий поэт 23 лет от роду, малообразованный («...ведь, я не ошибаюсь, вы человек невежественный? – Бесспорно, – согласился неузнаваемый Иван...»), но обладающим чувством слова, благодаря которому он, если и не избегает, то угадывает наличие ошибок в тексте, который пишет. Что не всегда можно сказать об авторах программ, заявляющих их к размещению в федеральном реестре.

Приведем некоторые примеры тем таких программ:

«Читательская грамотность: приемы работы с множественными историко-обществоведческими текстами в цифровой среде и социальной коммуникации»;

«Формирование основ социальной культуры дошкольников на основе конструирования медиапространства и робототехники в ДОО»;

«Технология самоорганизации математической деятельности школьников на основе адаптации современных достижений в науке».

Мы провели небольшой эксперимент: показали эти темы группе учителей и попросили объяснить, как они понимают их смысл. После долгой паузы у нас уточнили, не специально ли мы придумали такие темы... Абсолютное недоумение вызвала идея научить работать со множественными текстами в цифровой среде, никто не понял, что это за приемы работы социальной коммуникации, что такое за медиапространство в дошколке и кто его конструирует, как математическая деятельность себя организует... Коммуникация между автором и слушателем оказалась провалена. Итог эксперимента можно подвести, цитируя Л. Кэрролла («Алиса в стране чудес»): «Как она ни пыталась, она не могла найти тут ни тени смысла, хотя все слова были ей совершенно понятны».

Безлепица встречается не только в темах программ, но и в их текстах. Вот один из примеров. В программах «Основы религиозных культур и светской этики» и «Основы духовно-нравственной культуры народов России» встречаем такое описание самостоятельной работы: «Поликультурное образование как объективная потребность современного образования. Понятие поликультурного образования. Роль гуманитарных знаний в формировании поликультурности. Характеристики поликультурного образовательного пространства. Понятия аккультурации и ассимиляции ...и т.д.» Очевидно, что самостоятельная работа предполагает самостоятельную деятельность слушателя. Но, как

видно из приведенного отрывка программы, в ней лишь констатируется существование некоего явления реальной действительности, которое описано исключительно назывными предложениями. Здесь напрочь отсутствует процессуальная лексика с семантическим компонентом деятельности, что выдает автора с головой: автор и не планировал эту деятельность, а словосочетание «самостоятельная работа» употреблено формально. Язык расставил ловушку, и автор в нее попал!

В деле формирования федерального реестра текст программ выполняет важнейшую функцию – функцию коммуникации между автором и экспертом программ. Здесь работает следующая формула: кто (автор) – что (текст программы) – кому (эксперту) – по какому каналу (портал ДПО) – с каким эффектом (получение экспертного заключения на программу). Коммуникация происходит в информационной среде портала следующим образом. Автор вводит программу в онлайн-конструктор, после чего она автоматически поступает на профессионально-общественную экспертизу. Независимая оценка качества программ происходит в цифровой образовательной среде портала следующим образом: три федеральных эксперта – два профессиональных и один общественный независимо друг от друга экспертируют программу на основании критериев технологической карты. Автор передает свои мысли через текст, а эксперт интерпретирует его, по-своему считывая мысли автора. В абсолютном большинстве случаев эксперты расходятся во мнениях при оценивании одной и той же программы, и это неслучайно. Несмотря на то, что все «играют» по одним нотам – критериям технологических карт экспертизы, процесс осмысления, интерпретации текста имеет субъективный характер. Программа направляется в реестр только в том случае, если все три эксперта одинаково осмыслили текст и дали на нее положительные заключения, что бывает нечасто. На сегодня в федеральном реестре на основании положительных экспертных заключений размещается только каждая третья программа. Таким образом, хотя формирование федерального реестра и происходит в цифровой среде портала, коммуникативные компетенции авторов и экспертов программ играют в этом процессе определяющую роль.

Подытоживая, скажем, что формирующееся цифровое образовательное пространство не только выявляет неожиданные проблемы, но и позволяет решить различные актуальные задачи, стоящие перед ДППО. Одна из них – максимально формализовать процедуру формирования федерального реестра программ, которая объединяет профессиональное сообщество. Другая задача – выявить и предъявить сообществу ДППО его профессиональные дефициты в области коммуникативной

компетенции при проектировании и экспертизе программ. Еще одна задача – совместно определить ориентиры развития системы ДППО в новой реальности – цифровой образовательной экосистеме. Все эти задачи предстоит решать профессиональному педагогическому сообществу дополнительного профессионального образования уже в ближайшее время, чтобы обеспечить возможность непрерывного профессионального образования педагогов России.

Библиографический список

1. Иванова С.В., Иванов О.Б. Образовательное пространство как модус образовательной политики: монография / С.В. Иванова, О.Б. Иванов. М.: ООО «Русское слово - учебник», 2020. 160 с.
2. Решение Высшего Евразийского экономического совета от 11.10.2017 № 12 «Об Основных направлениях реализации цифровой повестки Евразийского экономического союза до 2025 года» [Электронный ресурс] // URL: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01415213/scd_10112017_12/ (дата обращения: 10.06.2022).
3. Концепция создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических кадров (утв. распоряжением Минпросвещения России от 06.08.2020 № Р-76) [Электронный ресурс] // URL: <http://vgapko.ru/wp-content/uploads/2021/08/konceptpcziya-ot-6.08.2020-r-76.pdf> (дата обращения: 15.06.2022).
4. Лихачев Д.С. Письма о добром и прекрасном. М.: Дет. лит., 1985. 207 с.

Информация об авторах

Мансурова Светлана Ефимовна – доктор философских наук, ФГАОУ ДПО «Академии Минпросвещения России», начальник отдела, Москва, Российская Федерация, e-mail: s.mansurova@apkpro.ru

Табаровская Ксения Андреевна – кандидат исторических наук, ФГАОУ ДПО «Академии Минпросвещения России», заместитель начальника управления, Москва, Российская Федерация, e-mail: tabarovskayaka@apkpro.ru

Information about the authors

Mansurova Svetlana Efimovna – Ph.D., head of Department of «Academy of the Ministry of Education of Russia», Moscow, Russian Federation, e-mail: s.mansurova@apkpro.ru

Tabarovskaja Ksenija Andreevna – Ph.D., head of Department of «Academy of the Ministry of Education of Russia», Russian Federation, e-mail: tabarovskayaka@apkpro.ru

Научно-педагогические условия развития образования периода цифровой трансформации*

И.В. Роберт¹

¹ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»

Аннотация: В статье показано положительное и отрицательное влияние на обучающихся процесса систематического использования современных цифровых технологий в образовательных целях. Описаны основные дидактико-технологические парадигмы информатизации образования. Введен термин «цифровая трансформация образования». Представлены современные теории обучения, раскрывающие потенциал педагогики периода цифровой трансформации образования. Обоснованы и кратко описаны научно-педагогические условия развития образования периода цифровой трансформации..

Ключевые слова: дидактико-технологические парадигмы; информатизация образования; информационно-образовательное пространство; информационная безопасность личности; информационные и коммуникационные технологии (ИКТ); конвергенция педагогической науки и информационных технологий; трансфер-интегративная область научного знания; цифровая информационно-образовательная среда; цифровая парадигма образования; цифровая трансформация образования; цифровые технологии.

Для цитирования: Роберт И.В. Научно-педагогические условия развития образования периода цифровой трансформации // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. 2022. Т. 5, № 1. С. 42–50.

SCIENTIFIC AND PEDAGOGICAL CONDITIONS FOR THE DEVELOPMENT OF EDUCATION IN THE PERIOD OF DIGITAL TRANSFORMATION

I.V. Robert¹

¹Institute for Education Development Strategy of the Russian Academy of Education

Abstract. The article shows the positive and negative impact on students of the process of systematic use of modern digital technologies for educational purposes. The main didactic and technological paradigms of informatization of education are described. The term «digital transformation of education» has been introduced. Modern theories of learning are presented, revealing the potential of pedagogy in the period of digital transformation of education. The scientific and pedagogical conditions for the development of education in the period of digital transformation are substantiated and briefly described.

Key words: didactic and technological paradigms; informatization of education; information and educational space; information security of the individual; information and communication technologies (ICT); convergence of pedagogical science and information technologies; transfer-integrative field of scientific knowledge; digital information and educational environment; digital paradigm of education; digital transformation of education; digital technologies.

For citation: Robert I.V. Scientific and pedagogical conditions for the development of education in the period of digital transformation // Modern additional professional pedagogical education. 2022. V. 5, № 1. P. 42–50.

* Материал подготовлен в рамках государственного задания № 073-00058-22-04 от 08.04.2022 на 2022 год по теме «Научно-педагогическое обеспечение СМО в общеобразовательных организациях».

Развитие современного образования характеризуется массовым применением цифровых технологий, реализация которых обеспечивает: скоростной поиск и обработку информации, ее формализацию, визуализацию; продуцирование любых объемов структурированной и неструктурированной информации; адаптацию и модификацию информационных систем к изменяющимся внешним условиям без замены технических средств; констатацию заимствования текста из первоисточника; управление высокотехнологичным оборудованием образовательной организации и пр. Как показывают многие исследования, активное и систематическое применение цифровых технологий в образовательных целях приводит к положительным и отрицательным влияниям как на развитие образования вообще, так и на самих обучающихся [2]; [3]; [4]; [5]; [6]; [7].

Остановимся на их описании.

К положительному влиянию процесса использования цифровых технологий на развитие образования можно отнести следующие:

- **интеллектуализация процесса обучения**, обеспечивающая: **свободу поиска информации; создание экранных конструкций** адекватно мысленной абстрактной интерпретации и **конструирование моделей** объектов, процессов определенной предметной области; **информационное взаимодействие** с объектами или участие в процессах, отображенных на экране, реализация которых в реальности невозможна, но методически целесообразна; **предоставление инструмента, моделирования, имитации** изучаемых объектов, процессов, явлений, как реальных, так и виртуальных, и **управления ими** на основе определенных концептуальных подходов; **проектирования предметной области** и ее объектов, процессов, адекватно определенному содержательно-методическому подходу;
- **мультипредметное представление учебного материала** в контексте философского, социологического, информационного, естественно-научного и др. аспектов различных предметных областей;
- **реализация гипертекстовой и гипермедийной форм представления учебного материала**, расширяющих как тематику, так и спектр представления учебного материала, облегчая поиск, интерпретацию, выбор нужного содержательного аспекта;
- использование **средств обучения, функционирующих на базе ИКТ, реализующих организационные формы и методы обучения** адекватно современным научно-исследовательским методам познания изучаемых закономерностей природных явлений и социальных проявлений как реально протекающих, так и виртуально представленных на экране;
- **расширение видов учебной деятельности**: автоматизация

поиска, обработки, представления, формализации, продуцирования, тиражирования учебной информации; создание электронного (цифрового) образовательного ресурса; экспериментально-исследовательская деятельность на базе виртуального лабораторного оборудования.

К возможным отрицательным влияниям на обучающегося процесса использования цифровых технологий можно отнести следующие:

- **ослабление дискурсивного (рассуждающего) типа мышления**, проявляющееся в ослаблении способности концентрировать внимание на существенных признаках отбираемой информации;
 - **рассредоточенность внимания обучающегося**, проявляющаяся в затруднениях выявления обучающимся содержательной составляющей информации, в связи с избыточностью и доступностью любых объемов информации по любой теме;
 - **«контентная слепота» пользователя**, проявляющаяся в затруднениях осознания обучающимся целевой, структурно-содержательной, морально-ценностной компоненты информации при ее восприятии и использовании, в связи с приоритетом визуального представления информации (статические или динамические модели, анимации, мультипликационные сюжеты и пр.) над содержательным;
 - **«клипово-комиксное» восприятие информации**, приводящее к непониманию содержательной составляющей учебной информации в связи с тем, что пользователь предпочитает отбирать визуализированную информацию, не вникая в содержательное описание информации;
 - **развитие у обучающихся дивергентного стиля мышления с последующим понижением до алгоритмического стиля мышления** (точное следование заранее усвоенным алгоритмам учебной деятельности), что никак не приводит к развитию творческого типа мышления [3]; [7]; [8]; [11].
- Реализация вышеописанного в сфере образования явилось причиной возникновению **цифровой трансформации образования** – результат системных существенных изменений, произошедших и происходящих в сфере образования (как позитивных, так и негативных), в связи с активным и систематическим использованием цифровых технологий и реализацией в образовательной практике результатов достижений научно-технического прогресса современного информационного общества массовой глобальной коммуникации. **Цифровой трансформации подверглось большинство процессов сферы образования**: представление в электронном виде учебно-методических материалов и средств оценки учебных достижений; корректировка состава информационно-образовательной среды; предоставление

образовательных услуг; организация учебной, исследовательской, экспериментальной деятельности; информационная деятельность и информационное взаимодействие между субъектами образовательного процесса с цифровым образовательным ресурсом; организационное управление деятельностью образовательной организации; подготовка и переподготовка педагогических и управленческих кадров; обеспечение информационной безопасности личности субъектов образовательного процесса [7]; [13]; [23].

Вышеизложенное определяет необходимость **выявления научно-педагогических условий развития образования периода цифровой трансформации**. Остановимся на их кратком описании.

1. Условия методологического характера предполагают реализацию основных дидактико-технологических парадигм информатизации образования, ориентированных на формирование у обучающихся системных знаний, практических умений, необходимых будущему члену современного общества, которое характеризуется цифровой трансформацией. Остановимся на их кратком описании.

1.1. Парадигма сетевого открытого (online) образования основана на предоставлении субъектам образовательного процесса учебно-методических и организационных условий обеспечения информационного взаимодействия как между ними, так и с интерактивным информационным ресурсом в синхронном и (или) асинхронном режимах, в том числе обеспечения удаленного доступа к информационному, научно-педагогическому, учебно-методическому, инструктивно-технологическому контенту свободного доступа или регламентируемому. При этом обеспечивается автоматизация управления образовательным процессом, в том числе контроля результатов обучения на адекватность установленным требованиям.

1.2. Парадигма высокотехнологичного образования основана на реализации возможностей автоматизированных комплексов, организованных на базе высокотехнологичных устройств, представляющих систему, которая распознает конкретные учебные ситуации, происходящие в учебных подразделениях (кабинетах) образовательной организации, и соответствующим образом на них реагирует. Важной особенностью является развитая технологическая инфраструктура, реализующая объединение отдельных подсистем в единый управляемый комплекс с возможностью функционирования различных систем управления, интеллектуальных информационных систем и иного высокотехнологичного оборудования для организации обучения.

1.3. Парадигма конвергентного образования реализует взаимный перенос характерных особенностей

педагогической науки и цифровых технологий (по содержанию учебной информации, по методам и средствам их реализующих, по формам организации учебной деятельности); **инициирует** объединение или слияние (частичное или фрагментарное) различных предметных областей, а также взаимное влияние друг на друга методов, средств цифровых технологий и методов, средств, присущих педагогической науке; **обеспечивает** проникновение методов и средств цифровых технологий в методы и средства образовательных технологий и, как следствие, их эволюционное сближение [7]; [23].

2. Условия теоретического характера предполагают разработку и применение теорий обучения, которые выявляют и обосновывают цели, принципы, структуру содержания, организационные формы, методы, средства обучения и воспитания **в современных условиях цифровой трансформации образования** и ориентированы на: интеллектуализацию информационного взаимодействия и информационной деятельности, которые осуществляют субъекты образовательного процесса при решении образовательных задач; формирование у обучающихся умений систематизации и обобщения информации для создания ими нестандартных подходов и взглядов на взаимосвязи и взаимозависимости изучаемых объектов, процессов; предотвращение или компенсацию возможных негативных последствий психолого-педагогического, медицинского, социального характера при систематическом использовании цифровых технологий в образовательных целях; обеспечение информационной безопасности личности субъектов образовательного процесса на всех его уровнях. Остановим внимание на некоторых из них.

2.1. Теория конвергенции педагогической науки и цифровых технологий предполагает разработку целей, содержания, методов и средств обучения на основе: совпадения, сходства взаимного переноса существенных признаков педагогической науки и цифровых технологий; совпадение методов цифровых технологий с методами, присущими педагогической науке, и, как следствие, их взаимное влияние друг на друга, их слияние. Практическая реализация конвергенции педагогической науки и цифровых технологий предполагает разработку: учебных курсов и дисциплин, содержание которых соответствует современным тенденциям междисциплинарности и мультипредметности; научно-педагогических практик, которые представляют собой унифицированную содержательную основу для создания (разработки) учителем авторских методик преподавания и образовательных технологий, реализующих возможности информационных и коммуникационных технологий (ИКТ), как аналоговой, так и цифровой формы реализации [19]; [22].

2.2. Теория информационно-образовательного пространства образовательной организации (И-ОП ОО) в контексте философской категории «пространство» рассматривает образовательное пространство как: форму существования и функционирования образовательной организации в современных условиях цифровой трансформации; содержательно-методические условия осуществления образовательной деятельности субъектами образовательного процесса в условиях использования технологий неконтактного информационного взаимодействия, отображения реальной действительности в виртуальную и пр.; формы организации образовательного процесса в образовательной организации с использованием цифровых технологий. Практической реализацией является Матрица описания И-ОП ОО, представляющая: параметры субъектов и объектов информационно-образовательного пространства и образовательного процесса, протекающего в нем; формы организации информационного взаимодействия и информационной деятельности субъектов образовательного процесса с объектами учебно-методического, информационного и технико-технологического обеспечения; прогноз изменений позиций субъекта и объекта информационно-образовательного пространства, а также образовательного процесса с описанием их педагогически целесообразных модификаций [2]; [14]; [18]; [20]; [24].

2.3 Теория Трансфер-интегративных областей научно-педагогического знания выявляет новые области научного знания и его практической реализации, которые возникают в определенной традиционной науке в связи с необходимостью решения научных проблем, привнесенных в эту науку в результате развития информатизации образования. Для примера представим трансфер-зоны, которые сформировались в педагогике и психологии.

В педагогической науке: совершенствование педагогических теорий в условиях реализации дидактико-технологических парадигм информатизации образования; совершенствование предметных методик в условиях использования интерактивного информационного ресурса и реализации различных видов информационно-учебной деятельности на базе технологий отображения реальной действительности предметной области в виртуальную («Виртуальная реальность», «Дополненная реальность и др.); оценка педагогико-эргономического качества педагогической продукции, функционирующей на базе ИКТ, представляющая содержательно-методические и дизайн-эргономические требования.

В психологической науке: психологические особенности виртуализации информационного взаимодействия между индивидуумом и интерактивным источником информационного ресурса; психологическая поддержка/

реабилитация индивидуума, жизнедеятельность которого ориентирована на «виртуальную коммуникацию»; психологические особенности восприятия индивидуумом аудиовизуальной и стереоскопически представленной информации средствами цифровых технологий.

Содержательные формулировки означенных выше **трансфер-интегративных областей научно-педагогического знания** представляют в сжатом виде задачи и проблемы, порождаемые активным использованием ИКТ в образовательных целях, решение которых осуществимо в рамках соответствующей традиционной науки и служит дальнейшему развитию информатизации образования [23]; [26].

2.4. Теория информационной безопасности личности субъектов образовательного процесса рассматривает условия, при которых действие или бездействие по отношению к субъектам образовательного процесса со стороны внешних информационных источников не влекут за собой негативные последствия для физического и психического здоровья пользователя, связанные с: воздействием информации, запрещенной законодательством, или агрессивной, нелегитимной, неэтичной информации, оскорбляющей моральные ценности пользователя; использованием некачественной педагогической продукции, разработанной на базе ИКТ, как аналоговой, так и цифровой формы реализации, не отвечающей педагогико-эргономическим требованиям; потерей авторских прав разработчика интеллектуальной собственности, представленной в электронном виде. **Практическая реализация состоит в разработке учебно-методического обеспечения для формирования у обучающегося:** поведенческих алгоритмов, обеспечивающих блокировку информации, запрещенной законодательством, или агрессивной, неэтичной информации, оскорбляющей морально-этические, традиционные ценности; способности к выявлению легитимности источника информации; навыков критического мышления по отношению к воспринимаемой информации [1]; [4]; [6]; [11]; [16]; [21]; [25].

3. Методические условия предполагают разработку организационных форм, методов и средств обучения, соответствующих современным достижениям научно-технологического прогресса при обеспечении информационной безопасности личности и сохранении здоровья субъектов образовательного процесса.

3.1. Методическая поддержка применения технологий отображения реальной действительности в виртуальную (технологии «Виртуальная реальность», «Дополненная реальность») [29]; [31]; [31]; [32]; [33]; [34]; [36]; [37]; [38]; [39]; [40]; [41]; [42]; [43]; [44]; [45].

Реализация этого направления предполагает разработку методик использования и внедрение в образовательную практику иммерсивных образовательных технологий – совокупность методов, приемов, способов, реализация которых обеспечивает интерактивное и продуктивное взаимодействие субъектов образовательного процесса при осуществлении ими информационной деятельности в условиях одновременного восприятия объектов, процессов, сюжетов реальной действительности и виртуальной реальности (на базе цифрового контента). Использование **иммерсивных образовательных технологий** (на базе технологий «Виртуальная реальность» и «Дополненная реальность») **позволяет: расширить границы восприятия** виртуального пространственно-временного представления изучаемой предметной области на основе одновременного восприятия объектов, процессов, сюжетов реальной действительности и виртуальной реальности; **виртуально взаимодействовать с объектами изучаемой предметной области**, представленными на экране; **приобретать личный опыт виртуального участия в учебных ситуациях** или сюжетах, происходящих на экране [8].

3.2. Разработка педагогико-технологических требований к проектированию образовательных технологий, разработанных на базе: систем искусственного интеллекта, робототехнических средств и устройств, интеллектуальных информационных систем, технологий отображения реальной действительности в виртуальную, технологий неконтактного информационного взаимодействия, нейросетевых технологий, облачных технологий.

Реализация этого направления предполагает **проведение обязательной экспертизы и сертификации педагогической продукции, функционирующей на базе ИКТ** (электронный (цифровой) образовательный ресурс; видеуроки; робототехнические комплексы; информационные системы образовательного назначения; программно-аппаратные и информационные комплексы виртуальных лабораторных работ; периферийное оборудование, сопрягаемое с компьютером; информационно-методическое обеспечение (цифровой контент) технологий отображения реальной действительности в виртуальную и пр.). **Экспертиза этой продукции** проводится на предмет подтверждения педагогико-технологическим требованиям, как выявления экспертом соответствия установленным характеристикам и условиям сохранения здоровья и обеспечения информационной безопасности личности субъектов образовательного процесса при ее использовании [3]; [18]; [24].

3.3. Развитие информационно-образовательной среды (совокупность материально-технических и учебно-методических условий, обеспечивающих информационное

взаимодействие между субъектами образовательного процесса и интерактивным информационным ресурсом, на основе реализации возможностей ИКТ, как аналоговой, так и цифровой формы реализации).

Реализация этого направления предполагает создание **цифровой информационно-образовательной среды (ЦИ-ОС), функционирующей при использовании:** 1) средств и технологий сбора, накопления, передачи, обработки, продуцирования, формализации, воспроизведения, распространения информации, представленной в любом виде; 2) взаимосвязанных и взаимодействующих информационных объектов (информация и знания, представленные в цифровом (электронном) виде); технологий неконтактного информационного взаимодействия; технологий отображения реальной действительности в виртуальную и пр.); 3) организационного, учебно-методического и юридического обеспечения образовательного процесса; 4) программно-аппаратных средств поддержки информационных процессов; 5) организационно-методических средств сохранения здоровья и обеспечения безопасности субъектов образовательного процесса. **Состав ЦИ-ОС:** системы автоматизации контроля результатов обучения и организационного управления образовательным процессом; интеллектуальные информационные системы образовательного назначения; интерактивные электронные средства учебного назначения; инструментальные средства и системы разработки авторских электронных ресурсов; профессионально ориентированные социальные сети и другое высокотехнологичное оборудование [14].

3.4. Совершенствование методического инструментария управления образовательным процессом.

Реализация этого направления предполагает создание инструментария управления образованием на основе «больших данных» и разработку нового поколения административно-управленческого и учебно-методического обеспечения на базе использования информационных систем, реализующих возможности систем искусственного интеллекта, предназначенных для принятия управленческих решений на основе:

- анализа ситуации в образовательной организации, в классе, о конкретном ученике для получения точных и объективных выводов по текущему состоянию системы образования;
- анализа количественных данных, накопленных за большие периоды времени («длинные данные»), в сочетании с «большими данными» из сферы экономики и государственного управления для долгосрочного планирования;
- анализа неструктурированной информации и

интерпретации количественных данных в оценочные суждения для поддержки принятия решений, мониторинга и фиксации образовательных результатов;

- анализа возможных негативных последствий для здоровья субъектов образовательного процесса в условиях систематического использования цифровых технологий для разработки организационно-методических мер по их предотвращению.

4. Гуманитарно-прикладные условия предполагают формирование мировоззрения будущего члена информационного общества, способного плодотворно и позитивно участвовать в решении задач реализации возможностей современных технологий в образовании и в будущей профессиональной деятельности в условиях ее интеллектуализации и реализации мер противодействию негативной, агрессивной и нелегитимной информации.

4.1. Совершенствование аксиологического подхода к образованию периода цифровой парадигмы. Ценности современного образования периода цифровой трансформации рассматриваются как фиксированные в сознании индивидуума значимые для него и присвоенные им идеи, нормы, принципы при выборе жизненных ориентиров и приоритетов, задаваемые самим обучающимся, в том числе характеристики его отношения к субъектам и объектам окружающей его действительности.

Реализация этого направления предполагает разработку и внедрение в образовательную практику методического инструментария, формирующего у обучающегося ценности образования периода цифровой парадигмы. К ним отнесем следующие:

- **Философско-психологические** определяют значимость и приоритетность для индивидуума принятых в российском многонациональном социуме гуманитарно-ориентированных духовных, философских, психологических, общекультурных ценностей при восприятии им окружающей действительности.

- **Когнитивно-интеллектуальные** определяют значимость для индивидуума познавательных аспектов восприятия окружающей реальности при осуществлении образовательной, экспериментальной, научно-исследовательской деятельности, связанной с познанием сути изучаемых явлений, процессов, объектов определенной научной или предметной области, и неприятие к лженаучным теориям и практикам, не соответствующим принятым международным сообществом достижений современных наук и технологий.

- **Морально-этические** определяют значимость и приоритетность для индивидуума: соблюдения принятых в российском социуме морали, честности, порядочности, дружбы, сопереживания, сочувствия, уважения в отношениях между людьми, в том числе

в условиях сетевого взаимодействия (при общении в Zoom, MS Teams и пр.); соблюдения моральных правил и норм тактичного и уважительного отношения к любому пользователю в социальных сетях, как при общении с ним (с ними), так и при выставлении своего контента, а также неприятия к негативному контенту интернета, в том числе представляющего неуважительное отношение к окружающим людям или унижающего чье-то достоинство.

- **Национально-этнические** определяют значимость и приоритетность для индивидуума патриотизма, гражданственности, долга, справедливости, сохранения национальных традиций при принятии им решений в своей жизнедеятельности в условиях глобальных информационных взаимодействий, в том числе в социальных сетях, в различных чатах при общении с другими пользователями.

- **Культурно-эстетические** определяют значимость для индивидуума традиций красоты, гармонии, верности, дружбы, любви к человечеству, к животным, к природе при восприятии различных аспектов окружающей действительности, в том числе в условиях неконтактного информационного взаимодействия между индивидуумами в условиях сетевых взаимодействий.

- **Конвергентные** определяют значимость для индивидуума обучения по педагогико-технологическим и учебно-методическим материалам, обеспечивающим совпадение методов обучения с методами цифровых технологий, или реализующим взаимный перенос характерных черт образовательных технологий и цифровых технологий.

- **Здоровьесберегающие** определяют обязательность для индивидуума соблюдения психолого-педагогических, санитарно-гигиенических и технических требований при осуществлении учебной деятельности с использованием средств ИКТ, как аналоговой, так и цифровой формы реализации, в том числе в информационно-образовательной среде образовательной организации, района, региона и т.д.

- **Ценности информационной безопасности личности** определяют понимание индивидуумом обязательности и необходимости в условиях использования ИКТ блокировать: информацию, запрещенную законодательством; неэтичную информацию, оскорбляющую моральные ценности и представления окружающих; агрессивную информацию; нелегитимную информацию; информацию, унижающую или оскорбляющую человеческое достоинство [9]; [12].

4.2. Интеллектуализация процесса обучения. Реализация этого направления предполагает разработку и внедрение методического инструментария, обеспечивающего: свободу поиска информации для

расширения кругозора, для изучения или исследования объектов, процессов, явлений, учебных сюжетов; **создание экранных пространственных конструкций адекватно мысленной абстрактной интерпретации и конструирование моделей** изучаемых объектов, процессов (как реальных, так и виртуальных); **осуществление взаимодействия с изучаемыми объектами или участие в процессах, находящих свое отображение на экране**, реализация которых в реальности невозможна, но целесообразна с методической точки зрения; **возможность исследования особенностей учебных объектов, процессов в различных аспектах** на основе различных концептуальных подходов, в различных режимах учебной деятельности, на основе которых обучающийся строит свои предположения, создает гипотезы, делает выводы; **осуществление управления различными виртуальными объектами, процессами** при реализации информационной деятельности и информационного взаимодействия.

4.3. Развитие теорий воспитательного процесса в условиях цифровой трансформации образования предполагает выявление закономерностей, принципов, методик воспитания обучающихся на разных этапах современных социальных, в том числе и сетевых, взаимоотношений и взаимодействий в условиях информационного общества массовой глобальной коммуникации, а также формирование ценностных оснований построения процесса воспитания обучающихся в условиях цифровой трансформации образования.

В заключении обратим внимание на то, что для позитивной реализации в сфере образования достижений современного научно-технического и технологического прогресса необходимо опираться на научно-педагогические разработки в области цифровой трансформации образования при сохранении и развитии традиционных ценностей отечественного образования, в условиях сохранения здоровья и обеспечения информационной безопасности личности участников образовательного процесса, а не на интуитивные способы и средства внедрения цифровых технологий в образование.

Библиографический список

- Бешенков С.А., Ваграменко Я.А., Касторнова В.А., Козлов О.А., Миндзаева Э.В., Мухаметзянов И.Ш., Роберт И.В., Поляков В.П., Сердюков В.И., Шихнабиева Т.Ш., Яламов Г.Ю. Развитие информатизации образования в школе и педагогическом вузе в условиях обеспечения информационной безопасности личности. Монография. / М.: ФГБНУ «ИУО РАО», 2018. 105 с.
- Мухаметзянов И.Ш. Цифровое пространство в образовании: ожидания, возможности, риски, угрозы // В сб. «Россия: Тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 15: М.: Материалы XIX Национальной научной конференции с международным участием «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения». Ч. 1 / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; отв. ред. В.И. Герасимов. 2020. 794 с.
- Мухаметзянов И.Ш. Методические рекомендации по предотвращению негативных медицинских последствий использования ИКТ в образовании. М.: ИИО РАО, 2012. 56 с.
- Поляков В.П. Педагогическое сопровождение аспектов информационной безопасности в информационной подготовке студентов вузов // Педагогическая информатика. 2016, № 4. С. 37-43
- Поляков В.П. Информационная подготовка в вузе и аспекты информационной безопасности // Молодежный экстремизм: истоки, предупреждение, профилактика: материалы международной научно-практической конференции (23-24 мая 2014 г.). Часть 1. М.: НОУ ВПО «МПСУ», 2014. С. 452-457
- Роберт И.В. Дидактика эпохи цифровых информационных технологий. // Профессиональное образование. 2019. № 3. С. 16-26
- Роберт И.В. Цифровая трансформация образования: вызовы и возможности совершенствования // Информатизация образования и науки. 2020, № 3 (47) С. 3-16
- Роберт И.В. Перспективы использования иммерсивных образовательных технологий // Педагогическая информатика. 2020, № 3. С. 141-159
- Роберт И.В. Аксиологический подход к прогнозу развития образования в условиях цифровой парадигмы / Инновационные процессы в профессиональном и высшем образовании: коллективная монография / Авторы-составители: М.Н. Стриханов, Е.Н. Геворкян, Н.Д. Подуфалов. М.: Изд-во «Экон-Информ», 2020. – 358 с. С. 47-73.
- Роберт И.В. Подготовка будущих учителей в области проектирования иммерсивных образовательных технологий / Педагогическое образование в современной России: стратегические ориентиры развития: монография / Южный федеральный университет; научный редактор Ю.П. Зинченко. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2020. – 612 с. С. 25-337.
- Роберт И.В. Психолого-педагогические основания информационной безопасности личности: содержательно-методический аспект / Информационная безопасность личности субъектов образовательного процесса в современном обществе: Монография / Авторы-составители: В.Г. Мартынов, И.В. Роберт, И.Г. АLEXИНА. – М.: Издательский центр РГУ нефти и газа (НИУ) им. И.М. Губкина 2020. 323 с. С. 99-112.

12. Роберт И.В. Аксиологический подход к развитию образования в условиях цифровой парадигмы // Педагогическая информатика. 2020, № 2. С. 89-113.
13. Роберт И.В. Направления развития информатизации отечественного образования периода цифровых информационных технологий / Электронные библиотеки. – 2020. – Тематический выпуск «Математическое образование в школе и вузе». 2020, Том 23, № 1-2, Часть 3. С. 145-164.
14. Роберт И.В. Характеристики информационно образовательной среды и информационно образовательного пространства // Мир психологии. 2019, № 2 (98). С. 110-120.
15. Роберт И.В. Развитие понятийного аппарата педагогики: цифровые информационные технологии // Педагогическая информатика. 2019. № 1. С.108-121. (ИФ - 0,337).
16. Роберт И.В. Информационная безопасность личности субъектов образовательного процесса // Информатизация образования и науки. – 2019. – № 3 (43). С. 119-127.
17. Роберт И.В., Козлов О.А., Мухаметзянов И.Ш., Поляков В.П., Шихнабиева Т.Ш., Касторнова В.А. Актуализация содержания предметной области «Информатика» основной школы в условиях научно-технического прогресса периода цифровых технологий // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2019, № 3 (37). С. 58-72.
18. Роберт И.В., Мухаметзянов И.Ш., Касторнова В.А. Педагогико-эргономические условия формирования информационно-образовательного пространства / Образовательное пространство в информационную эпоху С. 11-25. / Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции (International conference "Education Environment for the Information Age - 2019") (EEIA – 2019)/ под ред. С.В. Ивановой. 2019. М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».
19. Роберт И.В. Конвергентное образование: истоки и перспективы // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2018, № 2 (32) / С. 64-76.
20. Роберт И.В., Мухаметзянов И.Ш., Касторнова В.А. / Монография: Информационно-образовательное пространство / М.: ФГБНУ «ИУО РАО», 2017. 92 с.
21. Роберт И.В. Формирование информационной безопасности личности обучающегося в условиях интеллектуализации его деятельности // Педагогическая информатика. 2017, № 2. С. 42-59.
22. Роберт И.В. Конвергенция наук об образовании и информационных технологий как эволюционное сближение наук и технологий // Информационная среда образования и науки. 2014, № 20. С. 25-67.
23. Роберт И.В. Стратегические ориентиры развития информатизации образования в условиях цифровой трансформации / Информатизация образования – 2020 / материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 115-летию со дня рождения патриарха российского образования, великого педагога и математика, академика РАН С.М. Никольского (1905 – 2012 гг.) (29–31 октября 2020 г., г. Орёл) // под редакцией А.А. Русакова. – Орёл: ОГУ имени И. С. Тургенева, 2020. 388 с. С. 42-60.
24. Irena V. Robert, Iskandar Sh. Mukhametzyanov, Vasilina A. Kastornova Pedagogical And Ergonomic Conditions For The Formation Of Information Educational Space. // International conference "Education Environment for the Information Age - 2019" (EEIA – 2019) / Ivanova S.V. 2019. M.: Institute for Strategy of Education Development of the Russian Academy of Education. P. 647-654. DOI:<https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.09.02.74>
25. Irena V. Robert, Viktor P. Polyakov, Oleg A. Kozlov. Information security of the personality of the subjects of the educational process. / SHS Web of Conferences. Volume: 47. Article No: 01059-62 Viktor P. Polyakov, Oleg A. Kozlov. Information security of the personality of the subjects of the educational process. / SHS Web of Conferences. Volume: 47. Article No: 01059-62
26. Robert I.V. Pedagogical Feasibility of Using Systems on the Web-interface for Implementating the Interdisciplinary Nature of Training. / Proceedings of the International Conference on the Development of Education in Russia and the CIS Member States (ICEDER 2018) – Moscow, 2018. P. 36-40
27. Robert I.V. Didactic-technological paradigms in informatization of education. / SHS Web of Conferences. Volume: 47. Article No: 01056-62 eISSN: 2161-2424. Country: France: EDP Sciences. Indexed in Science Proceedings Citation Index, EBSCO, DOAJ.
28. Shikhnaбиева T. Sh. Principles of construction and methods of using the intellectual system of teaching and knowledge control based on multi-level hierarchical adaptive semantic models // SHS Web of Conferences. 2018. Vol. 47. P. 01057. doi:10.1051/shsconf/2018
29. <https://www.facebook.com/3dobrazovanie/photos/иммерсивный-метод-обучения/2459813757587246/>
30. <https://trends.rbc.ru/trends/education/5d6fb3449a794781b981b437>
31. <https://www.idtechex.com/de/research-article/augmented-and-virtual-reality-technology-of-the-future-today/21267>
32. <https://www.accenture.com/us-en/services/technology/extended-reality>

33. <https://holographica.space/news/mixed-reality-t>
34. <https://github.com/Microsoft/MixedRealityToolkit-Unity>
35. <https://jasoren.com/augmented-reality-in-education/>
36. <https://rubygarage.org/blog/augmented-reality-in-education-and-training>
37. <https://interestingengineering.com/augmented-reality-the-future-of-education>
38. https://www.researchgate.net/publication/221908167_Augmented_Reality_Technology_for_Education
39. <https://www.teachthought.com/technology/32-augmented-reality-apps-for-the-classroom-from-edshelf/>
40. <https://overlyapp.com/blog/augmented-reality-in-the-classroom-ideas-for-digitizing-education-and-training/>
41. <https://xd.adobe.com/ideas/principles/emerging-technology/virtual-reality-will-change-learn-teach/>
42. <https://www.classvr.com/virtual-reality-in-education/>
43. <https://immersionvr.co.uk/about-360vr/vr-for-education/>
44. <http://virtualrealityforeducation.com/>

Информация об авторе

Роберт Ирэна Веняминовна – академик РАО, доктор педагогических наук, профессор, ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», заведующий лабораторией теории и методики информатизации образования, руководитель Научной школы «Информатизация образования», Москва, Российская Федерация, e-mail: rena_robert@mail.ru; <http://robert-shcool.ru>.

Information about the author

Robert Irjéna Ven'jaminovna – Academician of the Russian Academy of Education, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Institute for Education Development Strategy of the Russian Academy of Education, Head of the Laboratory of Theory and Methods of Informatization of Education, Head of the Scientific School «Informatization of Education», Moscow, Russian Federation, e-mail: rena_robert@mail.ru; <http://robert-shcool.ru>

Психолого-педагогические классы как основа воспитания педагогических кадров и фактор устойчивого развития педагогической профессии

Н.А. Ладилова¹, Е.А. Фоменко¹

¹ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», Москва, Российская Федерация

Аннотация: В настоящей статье акцентируется внимание на активном увеличении количества, расширении значимости психолого-педагогических классов и связанных с этим противоречий, в основе которых, с одной стороны, позитивный факт появления дополнительной возможности осознанного выбора для обучающихся в контексте профориентации, а с другой – в недостаточном количестве мероприятий, направленных на профессиональные пробы и первичное погружение в педагогическую профессию для обучающихся таких классов. Целью настоящей статьи является исследование запроса обучающихся психолого-педагогических классов на содержательные вопросы их обучения, а также соответствующие мероприятия.

Ключевые слова: психолого-педагогические классы, Всероссийский юношеский педагогический форум, профориентация, педагогическое сообщество, единое образовательное пространство.

Для цитирования: Ладилова Н.А., Фоменко Е.А. Психолого-педагогические классы как основа воспитания педагогических кадров и фактор устойчивого развития педагогической профессии // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. 2022. Т. 5, № 1. С. 51–55.

PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL CLASSES AS THE BASIS OF PEDAGOGICAL STAFF EDUCATION AND A FACTOR OF THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE TEACHING PROFESSION

N.A. Ladilova¹, E.A. Fomenko¹

¹Federal State Autonomous Educational Institution of Continuing Professional Education «Academy of State Policy Implementation and Professional Development of Educators of the Ministry of Education of the Russian Federation», Moscow Russian Federation

Abstract. This article focuses on the active increase in the number and the expansion of importance of psychological and pedagogical classes and the related contradictions which are based, on the one hand, on the positive fact of additional opportunities for students to make conscious choices in the context of career guidance, and on the other hand, on the insufficient number of activities aimed at professional tests and primary immersion of students of such classes into the teaching profession. The purpose of this article is to study the inquiry of students of psychological and pedagogical classes into the content issues of their training, as well as relevant activities.

Key words: psychological and pedagogical classes, the All-Russian Youth Pedagogical Forum, career guidance, pedagogical community, a unified educational space.

For citation: Ladilova N.A., Fomenko E.A. Psychological and pedagogical classes as the basis of pedagogical staff education and a factor of the sustainable development of the teaching profession // Modern additional professional pedagogical education. 2022. Vol. 5. No 1. P. 51–55.

Важность педагогической профессии, обусловленная необходимостью решения национальных стратегических задач Российской Федерации, не вызывает сомнений, а интерес к ней в настоящее время в обществе и на государственном уровне заметно возрос, что в том числе подтверждается фактом объявления 2023 года Годом

педагога и наставника [1].

В настоящее время с целью формирования единого образовательного пространства России на регулярной основе организуются мероприятия для педагогических работников и управленческих кадров по актуальной проблематике. Так, постоянными площадками,

направленными на популяризацию педагогической профессии, повышение качества преподавания и воспитания, обмен опытом, являются: Всероссийский форум молодых педагогов «Педагог: Профессия. Призвание. Искусство», «Съезд учителей сельских школ», Всероссийские профессиональные олимпиады для педагогических работников, конкурс «Учитель года заграничской МИД России», Всероссийский конкурс «Учитель года России», Всероссийский профессиональный конкурс «Директор года России» и т. д.

При этом массовая профориентационная работа на выбор педагогических профессий в среде школьников на современном этапе получила свое активное развитие сравнительно недавно. В целях популяризации педагогической специальности «уже создано свыше полутора тысяч психолого-педагогических классов, где детям с ранних лет рассказывают о профессии, готовят достойную смену. «Таких классов к 2024 году создадим более 5 тысяч», – отметил Министр просвещения Российской Федерации С.С. Кравцов 25 августа 2022 года в своем приветственном слове участникам форума педагогов Подмосквья [7]. Анализ источников выявил, что «профориентационная деятельность, направленная на учительские профессии» [6, с. 139], берет свое начало в России с 1848 г., активно развивается во времена СССР, например в рамках учебно-производственных комбинатов. Поэтому следует отметить, что в России уже существует уникальный опыт создания и сопровождения педагогических классов, который является важнейшим фактором, обеспечивающим не только расширение возможностей для обучающихся, но и стратегически-ориентированное развитие педагогического образования посредством ранней профориентации, что в сумме составляет важную основу для формирования единого образовательного пространства [2; 5]. Кроме этого, развитие классов психолого-педагогической направленности актуализировало необходимость эффективного сопровождения обучающихся в них подростков в целях формирования ситуации устойчивого выбора педагогической профессии как жизненного пути.

Однако на сегодняшний день очевидным является противоречие между расширением сети классов психолого-педагогической направленности, с одной стороны, и несистемностью и отсутствием единых подходов к организации очных и онлайн-мероприятий, а соответственно, и охвата данными мероприятиями обучающихся в них школьников – с другой. Несмотря на появление документов, регулирующих деятельность классов психолого-педагогической направленности (Концепция профильных психолого-педагогических классов, учебно-методическое пособие «Организация

деятельности психолого-педагогических классов» и т. д.), разработанных ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», отмечается несогласованность подходов к организации образовательной деятельности в классах психолого-педагогической направленности не только между регионами, но и в рамках одного субъекта [3]. В связи с этим целью настоящей статьи является краткое представление результатов проведенного исследования по выявлению запроса обучающихся психолого-педагогических классов на совершенствование содержания обучения, а также формирование перечня актуальных для ребят соответствующих мероприятий. При этом особое внимание авторы статьи просят обратить на тот факт, что каждое включенное в перечень мероприятие, предложенное самими обучающимися, становится для них лично значимым событием.

Одной из успешных практик сопровождения является проведение для обучающихся 9–11 классов психолого-педагогической направленности Всероссийского юношеского педагогического форума на базе ФГБОУ ВДЦ «Орлёнок» (далее – Форум). В 2021 году ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» выступило с инициативой проведения Форума, которая нашла поддержку в Министерстве просвещения Российской Федерации. В октябре 2021 года впервые в истории был проведен такой Форум для 100 обучающихся классов психолого-педагогической направленности при 33 педагогических вузах, подведомственных Минпросвещения России (по состоянию на октябрь 2021 года). По итогам проведения первого Форума положительные отзывы его участников и их родителей, а также педагогов, работающих в данных классах, подтвердили значимость Форума и обусловили его проведение в 2022 году.

Второй Форум, организованный и проведенный в 2022 году, объединил 300 обучающихся 9–11 классов психолого-педагогической направленности уже из 81 субъекта Российской Федерации. Особенностью Форума стала работа участников в 12 командах, названных именами выдающихся отечественных педагогов, «стоявших у истоков создания теории и практики воспитания подрастающих поколений», опора на труды которых «обосновывается актуальностью их идей и практических рекомендаций в наше время» [8, с. 249]. В основу концепции Форума была положена идея не только изучения трудов и опыта великих педагогов, но и осмысления и принятия участниками пяти традиционных духовно-нравственных ценностей, которые не навязчиво, но системно раскрывались ежедневно через разные форматы мероприятий, проводимых в рамках программы Форума: семья, общество, страна, государство и человек [10].

Итоги двух Форумов были подведены в том числе путем организации анкетирования участников, которое включало 20 закрытых и открытых вопросов. Результаты анкетирования, актуальные в контексте данного исследования, будут освещены впервые. На основе репрезентативной выборки (ответы 400 респондентов – обучающихся 9–11 классов психолого-педагогической направленности из городских и сельских школ 81 субъекта Российской Федерации) нами будут предложены некоторые решения для повышения эффективности содержательной работы с обучающимися классов, соответствующих аудитории анкетирования. В рамках анализа ответов на вопросы нашей основной задачей будет являться определение выводов, значимых для современности в контексте предмета исследования.

Участникам Форума было предложено ответить на вопрос о том, какие темы для предпрофессионального развития на ближайший учебный год являются для них наиболее актуальными. Из предложенного перечня вариантов наибольший интерес вызвали: «культура публичного выступления» (20%), «наставничество» (15%), «воспитательная деятельность» (15%), «современные образовательные технологии» (13%), «профессиональные конкурсы и олимпиады» (11%). В системе наставничества при этом ребята видят себя в роли и наставляемых, и наставников, что влечет запрос на овладение навыками передачи своего опыта другим, умение ладить с разными людьми, знание имеющихся возможностей для самодиагностики имеющихся дефицитов. Отметим, что указанные направления личностного и предпрофессионального развития актуализировались на Форуме в рамках выступлений спикеров и последующей работы в командах над теми или иными проектами, предоставленной участникам Форума возможности провести уроки и внеурочные занятия для ребят младшего школьного возраста и своих сверстников. Дополнительным ресурсом для формирования первичных навыков публичного выступления перед аудиторией более чем 400 человек стало проведение Большого педагогического спектакля, актерами которого стали участники Форума, прошедшие кастинг.

В рамках анкетирования был также задан вопрос, ответы на который наглядно коррелируют с предыдущим, верифицируя его. Формулировка вопроса выглядела таким образом: «Что вас привлекает в педагогической профессии?» Варианты с наибольшим количеством ответов распределились в следующем порядке: «преподавать любимый предмет» (26%), «творческий характер деятельности» (25%), «учить и воспитывать детей» (25%), «перспективы профессионального роста» (10%). В связи с преобладающим фактором «преподавать

любимый предмет» при выборе педагогической профессии респондентами, на наш взгляд, следует рассмотреть возможность построения модели организации психолого-педагогических классов, основой которой станет именно предметная составляющая, дополненная психолого-педагогическим содержанием (например, математический класс психолого-педагогической направленности).

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации 2022–2031 годы объявлены Десятилетием науки и технологий (далее – Десятилетие), задачами которого являются повышение доступности информации о достижениях и возможностях российской науки, вовлечение молодежи в сферу разработок и научных исследований [9]. Поэтому в рамках Форума был проведен тематический день Десятилетия, мероприятия которого включили, помимо разных общих командных дел, выступления российского астрофизика и популяризатора науки В.Г. Сурдина и математика, призера конкурса «Учитель года России – 2020» С.В. Левченко, который закончил свою речь словами: «Да, учитель, наверное, не станет космонавтом, летчиком или известным программистом, но его роль в обществе не только не становится ниже от этого, но еще и выше, потому что он может воспитать десятки космонавтов, летчиков, программистов или работников других специальностей, которые своими делами прославят Россию». Вопрос, который был задан в анкете по итогам Форума звучал следующим образом: «Какая направленность при выборе педагогической профессии является для вас более предпочтительной?» Из двух предложенных вариантов ответа (гуманитарная/естественно-научная) предлагалось выбрать один. 68% участников выбрали для себя приоритетной гуманитарную направленность, 32% – естественно-научную. Считая 1/3 ответов респондентов недостаточно высоким показателем заинтересованности в дисциплинах естественно-научного цикла, можно прогнозировать недостаток педагогических кадров данного направления в средне- и долгосрочной перспективе, а также сделать вывод об особой важности повышения качества преподавания соответствующих дисциплин и популяризации ценности естественно-научных знаний среди школьников как основы укрепления технологического суверенитета России.

В настоящее время продолжается формирование единого образовательного пространства, которое на сегодняшний день, по выражению председателя Комитета Государственной Думы Российской Федерации по просвещению О.М. Казаковой, является «важнейшей государственной задачей» [4]. Руководствуясь этим контекстом и продолжая анализ анкетирования участников Форума, представим следующий вопрос: «Изменилось ли за время Форума ваше желание стать педагогом?» Ответы

распределились следующим образом: «желание стать педагогом укрепилось» (46%); «появилось желание выбрать другую профессию» (24%); «не планировал быть педагогом, но решил им стать» (22%); «желание стать педагогом несколько уменьшилось» (8%). Результаты, свидетельствующие о выборе позиции «не планировал быть педагогом, но решил им стать» почти четвертью респондентов, демонстрируют высокую профориентационную значимость Форума, которая была достигнута благодаря системе организованных мероприятий. Отметим также другие ответы, в том числе связанные как с укреплением желания выбора педагогической профессии, так и с возникшими размышлениями о другой специальности. Вовлечение школьников на раннем этапе в орбиту Единой федеральной системы научно-методического сопровождения управленческих и педагогических кадров, на наш взгляд, поможет утвердиться им в решении стать педагогом. Мероприятия и активности, проводимые с участием учителей-лидеров – победителей и призеров профессиональных конкурсов, помогут школьникам сформировать позитивный образ учителя как человека с богатым кругозором, являющегося общественно значимой личностью, который способен не только показывать свое мастерство, но и передавать его другим.

Важно подчеркнуть, что Форум является не только площадкой для профориентации, но выполняет и другие не менее важные функции по созданию и сопровождению единого образовательного пространства: объединяет подростков со всей России, желающих выбрать педагогическую профессию еще на этапе получения образования в школе, позволяет обменяться опытом и идеями с единомышленниками, стать важной частью профессионального педагогического сообщества страны. Тезис о важности Форума как площадки взаимодействия и профориентации, а также подобных ему мероприятий подтверждается и самими респондентами. Так, в одном из вопросов исследовалась значимость системного сопровождения обучающихся классов психолого-педагогической направленности: «Хотели бы вы, чтобы была создана Ассоциация обучающихся психолого-педагогических классов, в состав которой вошли бы в том числе участники Всероссийских юношеских педагогических форумов?» В результате анализа ответов установлено, что более 93% респондентов ответили «Да», что свидетельствует об актуальном запросе в том числе на формирование «устойчивой мотивации к самосовершенствованию и развитию лидерских компетенций» [11]. Одной из возможных форм ответа на данный запрос является организация и проведение дополнительных форумов для обучающихся психолого-педагогических классов общеобразовательных организаций региона в рамках летней оздоровительной кампании.

Итак, в результате исследования сделаны следующие выводы:

1. Высокая значимость создания и сопровождения психолого-педагогических классов на современном этапе в совокупности с имеющимся уникальным историческим опытом может повысить эффективность деятельности таких классов с целью создания условий для устойчивого осознанного выбора школьниками педагогической профессии как своего жизненного пути.
2. Несмотря на разрабатываемые документы федерального уровня, целью которых является акцент на содержательных и деятельностных вопросах организации работы классов психолого-педагогической направленности, существует несогласованность региональных подходов в данной области.
3. Одной из успешных практик сопровождения обучающихся 9-11 классов психолого-педагогической направленности является ежегодное проведение Всероссийского юношеского педагогического форума, который представляет собой не только эффективную площадку для профориентации, но и демонстрирует высокую значимость единого образовательного пространства: объединяет подростков со всей России, желающих стать педагогами, позволяет обменяться опытом и идеями, стать частью педагогического сообщества страны. В рамках статьи предлагается проводить подобные форумы, в том числе на региональном уровне в рамках летних лагерных смен.
4. Важное значение в профориентационной работе с обучающимися классов психолого-педагогической направленности имеет их включение в орбиту Единой федеральной системы научно-методического сопровождения управленческих и педагогических кадров, что, на наш взгляд, поможет утвердиться им в решении стать педагогом.
5. Положительный ответ большинства респондентов (93%) относительно создания Ассоциации обучающихся психолого-педагогических классов свидетельствует об актуальности соответствующего запроса школьников и необходимости рассмотрения возможности формирования соответствующего объединения.
6. Актуальная, личностно-значимая тематика для предпрофессионального развития обучающихся классов психолого-педагогической направленности (культура публичного выступления, наставничество, воспитательная деятельность и т.д.) свидетельствует о, возможно, необходимом расширении вариативных занятий для школьников.
7. На основе анализа ответов сделан вывод о том, что следует рассмотреть возможность построения модели организации психолого-педагогических классов, основой которой станет именно предметная

составляющая, дополненная психолого-педагогическим содержанием (к примеру, математический класс психолого-педагогической направленности).

8. Недостаточно высокий показатель заинтересованности школьников в дисциплинах естественно-научного цикла может стать причиной недостатка педагогических кадров данного направления в стратегической перспективе, из чего можно сделать вывод об особой важности повышения качества преподавания соответствующих дисциплин и их популяризации в целях прямого и косвенного укрепления технологического суверенитета России.

Таким образом, развитие психолого-педагогических классов ставит новые задачи перед системой образования, которые, на наш взгляд, могут быть решены только при условии слаженного взаимодействия федеральных и региональных органов власти, а также образовательных организаций и иных заинтересованных субъектов в целях эффективной реализации федерального и регионального контекстов.

Библиографический список

1. 2023 год объявлен Годом педагога и наставника: [сайт]. [2018]. URL: <https://edu.gov.ru/press/5398/2023-god-obyavlen-godom-pedagoga-i-nastavnika/?ysclid=lbl5knu pr5733593761> (дата обращения: 29.11.2022).
2. Байбородова Л.В. Принципы допрофессиональной педагогической подготовки школьников // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2021. № 09. С. 78–97.
3. Байбородова Л.В., Груздев М.В., Ходырев А.М., Чернявская А.П., Головина И.В., Папуткова Г.А. Перспективы допрофессиональной педагогической подготовки школьников в современных условиях // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2021. Т. 7, № 3. С. 3–15.
4. В России появится «золотой стандарт» образования: [сайт]. [2018]. URL: <https://edu.gov.ru/press/5392/v-rossii-poyavitsya-zolotoy-standart-obrazovaniya/?ysclid=lbl5mfj6kd533731863> (дата обращения: 29.11.2022).
5. Гордиенко И.В. Профессиональная ориентация и педагогическое сопровождение профильной и предпрофильной подготовки обучающихся к выбору педагогической профессии: региональный аспект // АНИ: педагогика и психология. 2017. № 4 (21). С. 50–53.
6. Диких Э.Р. Деятельность педагогических классов: опыт омского государственного педагогического университета // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2019. № 3 (24). С. 139–142.
7. Кравцов рассказал о создании психолого-педагогических классов для детей: [сайт]. [2014]. URL: <https://ria.ru/20220825/kravtsov-1812102398.html?ysclid=lbl5ixxruv759475114> (дата обращения: 29.11.2022).
8. Куликова С.В., Фоменко Е.А. Отечественные педагоги и просветители о подготовке учителя к патриотическому воспитанию российской молодежи // Потенциал историко-образовательного знания в психолого-педагогической подготовке будущего учителя: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции / науч. ред. М.В. Богуславский, отв. ред. М.А. Гончаров. М., МПГУ, 2021. С. 248–256.
9. Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2022 № 231 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий»: [сайт]. [2005]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202204250022?ysclid=lbl5jjk3d2532125658> (дата обращения: 29.11.2022).
10. Харичев А.Д., Шутлов А.Ю., Полосин А.В., Соколова Е.Н. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации) // Журнал политических исследований. 2022. Том 6, № 3. С. 9–19.
11. Шамигулова О.А. Организация психолого-педагогических классов как ресурс личностного развития и ранней профилизации обучающихся // Концепт. 2022. № 6. С. 58–71.

Информация об авторах

Ладилова Надежда Анатольевна – ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», начальник управления исследования и разработки, Москва, Россия, e-mail: ladilovana@apkpro.ru

Фоменко Евгений Андреевич – ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», ведущий эксперт управления исследования и разработки, e-mail: fomenkoea@apkpro.ru

Information about the authors

Ladilova Nadezhda Anatolyevna – Federal State Autonomous Educational Institution of Continuing Professional Education "Academy of State Policy Implementation and Professional Development of Educators of the Ministry of Education of the Russian Federation", head of research and development, e-mail: ladilovana@apkpro.ru

Fomenko Evgeny Andreevich – Federal State Autonomous Educational Institution of Continuing Professional Education "Academy of State Policy Implementation and Professional Development of Educators of the Ministry of Education of the Russian Federation", leading expert, research and development, e-mail: fomenkoea@apkpro.ru

Верификация результатов технологии оценки профессионализма и уровня компетенций педагогов на основе анализа образовательных результатов учеников*

Д.А. Мозгова^{1,3}, О.М. Замятина^{1,2,3}

¹Томский государственный педагогический университет, Томск, Российская Федерация

²Томский политехнический университет, Томск, Российская Федерация

³Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования, Томск, Российская Федерация

Аннотация: В статье описана модернизированная технология оценки профессионализма и уровня компетенций педагога на основе анализа образовательных результатов его учеников с применением кластерного подхода для обработки больших данных и обозначена необходимость ее верификации. Представлены результаты диагностики предметных и методических компетенций преподавателей русского языка и математики по разработанным контрольно-измерительным материалам. Результаты диагностики педагогов из ряда общеобразовательных организаций Томской области проанализированы в соответствии с распределением данных общеобразовательных организаций на кластеры, исходя из результатов работы вышеуказанной модернизированной технологии оценки профессионализма и уровня компетенций педагога.

Ключевые слова: оценка профессионализма педагога, компетенции педагога, кластеризация, результаты обучающихся, профессиональные дефициты педагога, качество образования.

Для цитирования: Мозгова Д.А., Замятина О.М. Верификация результатов технологии оценки профессионализма и уровня компетенций педагогов на основе анализа образовательных результатов учеников // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. 2022. Т. 5, № 1. С. 56–62.

VERIFICATION OF THE RESULTS OF THE TECHNOLOGY FOR ASSESSING THE PROFESSIONALISM AND LEVEL OF COMPETENCE OF THE TEACHER BASED ON THE ANALYSIS OF STUDENTS' RESULTS*

Darya A. Mozgova^{1,3}, Oksana M. Zamyatina^{1,2,3}

¹Tomsk State Pedagogical University, Tomsk

²National Research Tomsk Polytechnic University

³Tomsk Regional Teachers' Professional Re-training Institute

Abstract. The paper describes a modernized technology for assessing professionalism and level of competence of a teacher based on the analysis of educational results of his/her students using a cluster approach for processing big data, and indicates the need for its verification. The results of the diagnostics of subject and methodological competence of those who teach Russian and Mathematics based on the developed testing materials are presented in the paper as well. The results of diagnostics of teachers from some Tomsk region secondary educational organizations are analyzed in accordance with the distribution of educational organizations data into clusters, based on the operating results of the mentioned above modernized technology for assessing the professionalism and level of competence of a teacher.

Keywords: teacher competencies, clustering, teacher's professional deficits, quality of education.

For citation: Mozgova D.A., Zamyatina O.M. Verification of the results of the technology for assessing the professionalism and level of competence of the teacher based on the analysis of students' results // Modern additional professional pedagogical education. 2022. Vol. 5. No 1. P. 56–62.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства просвещения РФ в рамках государственного задания на 2022 год по теме № 25 «Технология оценки профессионализма и уровня компетенций педагогов общего и профессионального образования» (дополнительное соглашение № 073-03-2022-116/3 от 11.04.2022 к соглашению № 073-03-2022-116 от 14.01.2022).

Work was supported by the Ministry of Education of Russian Federation, theme 25 «Technology for assessing the professionalism and level of competence of teachers of general and vocational education» of state assignment (additional agreement № 073-03-2022-116/3 dated April 11, 2022 to agreement № 073-03-2022-116 dated January 14, 2022).

Введение. С целью поиска нового подхода к диагностике профессиональных дефицитов педагогических работников научным коллективом ТГПУ была разработана технология оценки профессионализма и уровня компетенций педагогов на основе результатов учеников [1]. Основой технологии стало применение кластерного подхода для обработки больших данных. В работах [1-3] подробно представлены существующие методики оценки профессионализма педагога.

Новизна подхода заключается в выявлении профессиональных дефицитов педагогов без использования мониторинговых процедур, направленных непосредственно на него, а через анализ результатов оценочных процедур конечного бенефициара образовательного процесса (ученика). К очевидным плюсам данной технологии можно отнести:

- отсутствие временных и психоэмоциональных затрат педагога на участие в систематических мониторинговых процедурах;
- отсутствие финансовых затрат на организацию и проведение диагностических работ и разработку контрольно-измерительных материалов к ним;
- учет результатов учеников за продолжительный период времени (3-5 лет);
- разделение школ на кластеры (согласно дефицитам учеников) для выстраивания более эффективной системы управления образованием в регионе и повышением квалификации.

Для проведения данного исследования была произведена оптимизация алгоритма [1], обновлены используемые методы работы с большими данными, и данные для исследования были разделены на два направления: естественно-научный и гуманитарный.

Целью данного этапа работы является верификация результатов работы алгоритма и, как следствие, установления корреляции между дефицитами педагогов и учеников в разрезе по кластерам.

Верификация – подтверждение посредством представления объективных свидетельств того, что установленные требования были выполнены [4]. Верификация применяется во множестве областей: компьютерные системы, программное обеспечение, системный код, лабораторные исследования и может включать в себя проведение испытаний, демонстраций, сравнение документации нового проекта с документацией по аналогичному, но уже апробированному проекту, осуществление альтернативных видов расчетов [5]. В методологии научного исследования верификация характеризуется возможностью установления истинности научной гипотезы в результате эмпирической проверки [6].

Выдвигаемая гипотеза: дефициты в кластерах

школ, сформированных после реализации алгоритма, коррелируются с дефицитами педагогических работников этих школ. Для подтверждения выдвигаемой гипотезы будут использованы результаты региональной диагностики предметных и методических затруднений педагогических работников общеобразовательных организаций Томской области, проведенной Центром мониторинга и оценки качества образования ТОИПКРО.

Входные данные. Для проведения региональной диагностики предметных и методических затруднений педагогических работников были подготовлены следующие материалы:

- разработаны измерительные материалы по предметам для диагностики предметных и методических затруднений педагогических работников;
- разработаны спецификации, отражающие содержание и структуру измерительных материалов для диагностики предметных и методических затруднений;
- проведены тестологическая и содержательная экспертизы набора заданий, включая критерии оценивания и доработку набора заданий по результатам экспертизы;
- сформированы варианты измерительных материалов для проведения исследования.

Содержание и основные характеристики материалов разработаны с учетом деятельности (диагностика способности педагога применять профессиональные знания и умения в деятельности, в решении конкретных педагогических ситуаций) и когнитивно-ориентированного (умение работать с профессиональной предметной информацией и знание ключевых областей) подходов и положений следующих нормативных документов:

- Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (Приказ Министерства образования и науки России от 17 декабря 2010 г. № 1897);
- Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (Приказ Министерства образования и науки России от 17 мая 2012 г. № 413);
- приказ Минтруда России от 18 октября 2013 г. № 544н (ред. от 05 августа 2016 г.) «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»;
- другие документы, регламентирующие стандарты преподавания отдельных дисциплин.

Каждый вариант разработан с учетом возможностей оценки уровня владения преподавателем предметными компетенциями (знание преподаваемой учебной дисциплины) и методическими компетенциями (владение

методикой и ключевыми подходами, методами подготовки, проведения, оценки и подведения итогов учебного занятия).

Согласно разработанным спецификациям, предметные компетенции включают владение знаниями по всем содержательным линиям курса предмета, по которому проводилась оценка (русский язык, обществознание, математика, физика) на уровне основного общего и среднего общего образования.

Каждый вариант методического кейса содержит задания, направленные на проверку предметных и методических компетенций учителя. В таблице 1 представлена структура диагностических материалов по видам заданий.

Таблица 1 – Структура диагностических материалов по видам заданий

Предмет	Виды заданий	Номера заданий	Кол-во заданий
Математика	Задания на оценку предметных компетенций	1-10	10
	Задания на оценку методических компетенций	11-18	8
Количество участников:			742
Русский язык	Задания на оценку предметных компетенций	1-18	18
	Задания на оценку методических компетенций	19-21	3
Количество участников:			826
ИТОГО количество участников:			1568

Работа по математике содержала 18 заданий, из которых, согласно спецификации, было 10 заданий базового уровня, оцениваемых в 1 балл, 5 заданий повышенного уровня, оцениваемых в 2 балла, 3 задания базового уровня, оцениваемых в 2 балла. Из 18 заданий всего теста 13 заданий проверяли предметные компетенции и 5 заданий проверяли методические компетенции учителя математики.

Каждый вариант методического кейса по русскому языку включает 22 задания. Первая часть работы включает 21 задание. Вторая часть работы включает 1 задание. Задания первой части работы охватывают содержание курса русского языка и выявляют уровень владения предметными и методическими компетенциями участниками диагностической процедуры. Часть 2

содержит задание с развернутым ответом, требующим создание письменного высказывания на лингвистическую тему.

Задания на оценку предметных компетенций проверяют различные элементы содержания, предложение, синтаксический анализ (обобщение); пунктуационный анализ, орфографический анализ, правописание корней, правописание приставок, правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-), правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; правописание НЕ и НИ, слитное, дефисное, раздельное написание слов, правописание -Н- и -НН- в различных частях речи, грамматические нормы (синтаксические нормы), основные способы словообразования, морфологический анализ слова, информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров; средства связи предложений в тексте, лексическое значение слова.

Данные, подававшиеся на вход алгоритма, – результаты ЕГЭ за 2015-2019 гг. по двум предметам для каждого направления: русский и обществознание для гуманитарного направления, математика и физика для естественно-научного направления. Темы проверяемых элементов содержания, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, оценивались согласно спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2015–2019 гг. Единого государственного экзамена по русскому языку, математике (профильный уровень), физике и обществознанию, размещены в открытом доступе на сайте <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>.

Результаты: естественно-научное направление

В таблице 2 приведены результаты диагностик предметных затруднений учителей математики в сравнении с результатами работы алгоритма по кластерам.

По результатам работы алгоритма было получено 5 кластеров. В кластерах 1 и 5 были продемонстрированы низкие результаты по всем проверяемым темам, кроме некоторых заданий базового уровня. В школах четвертого и третьего кластеров были продемонстрированы высокие результаты по базовой части. Школы второго кластера показали низкие результаты только по одному заданию базового уровня.

Анализ результатов работы педагогов показывает не удовлетворительный результат уровня компетенций учителей математики Томской области в целом. Только по семи заданиям удалось перейти порог в 90% решаемости. По четырем заданиям половина учителей дали неправильный ответ. Среди заданий повышенного уровня сложности значительную трудность вызвали задания по оценке работ обучающихся.

Таблица 2 – Дефициты учеников и педагогических работников в разрезе кластеров (математика)

Номер кластера	Дефициты учеников	Дефициты педагогов
1	Низкое качество результатов по всем темам, кроме: уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (базовый уровень), уметь строить и исследовать простейшие математические модели (базовый уровень)	Предметные: Алгебра и начала математического анализа (установление соответствия между неравенствами и множествами их решений). Методические: - Использовать разнообразные формы, приемы, методы обучения для планирования учебной деятельности обучающихся с разным уровнем математической подготовки. - Использовать разнообразные формы, приемы, методы обучения решению сложных уравнений и неравенств с учетом ограничений. - Использовать разнообразные формы, приемы, методы обучения решению сложных уравнений. - Оценивать работу обучающегося по решению задачи в соответствии с критериями
2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (базовый уровень). Уметь выполнять действия с функциями (базовый уровень). Уметь выполнять вычисления и преобразования (повышенный уровень). Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (повышенный уровень)	Методические: Использовать разнообразные формы, приемы, методы обучения решению сложных уравнений и неравенств с учетом ограничений. Оценивать работу обучающегося по решению задачи в соответствии с критериями
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования (повышенный уровень). Уметь выполнять действия с функциями (повышенный уровень). Уметь решать уравнения и неравенства (повышенный уровень)	Методические: Использовать разнообразные формы, приемы, методы обучения решению сложных уравнений
4	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (повышенный уровень). Уметь решать уравнения и неравенства (высокий уровень). Уметь строить и исследовать простейшие математические модели (высокий уровень)	Методические: Использовать разнообразные формы, приемы, методы обучения для планирования учебной деятельности обучающихся с разным уровнем математической подготовки
5	Низкое качество результатов по всем темам, кроме: уметь строить и исследовать простейшие математические модели (базовый уровень), уметь выполнять действия с функциями (базовый уровень), уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (базовый уровень)	Предметные: Алгебра и начала математического анализа (установление соответствия между неравенствами и множествами их решений). Методические: - Оценивать работу обучающегося по решению задачи в соответствии с критериями. - Использовать разнообразные формы, приемы, методы обучения для планирования учебной деятельности обучающихся с разным уровнем математической подготовки

Таблица 3 – Дефициты учеников и педагогических работников в разрезе кластеров (русский язык)

Номер кластера	Дефициты учеников	Дефициты педагогов
1	Морфологические нормы. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Смысловая и композиционная целостность текста	- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров. - Пунктуационный анализ. - Контрольно-оценочная деятельность на уроках русского языка. - Слитное, дефисное, раздельное написание слов. - Использование деятельностных методов и образовательных технологий в урочной и внеурочной деятельности
2	Слитное, дефисное, раздельное написание слов. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями). Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Лексическое значение слова. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	- Слитное, дефисное, раздельное написание слов. - Контрольно-оценочная деятельность на уроках русского языка. - Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
3	Слитное, дефисное, раздельное написание слов. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными членами предложения. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	- Использование деятельностных методов и образовательных технологий в урочной и внеурочной деятельности. - Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения
4	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-). Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями). Знаки препинания в сложноподчиненном предложении. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Лексическое значение слова. Фразеологические обороты. Речь. Языковые средства выразительности	- Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). - Контрольно-оценочная деятельность на уроках русского языка. - Использование деятельностных методов и образовательных технологий в урочной и внеурочной деятельности

Учителя математики в целом достаточно уверенно владеют алгоритмами решения стандартных уравнений, владеют понятиями и применяют свойства в стандартных ситуациях, устанавливают соответствия между точками и свойствами функции и ее производной, применяют формулы в стандартных ситуациях, распознают геометрические конструкции плоской фигуры и применяют законы и формулы в стандартных ситуациях, применяют математические методы для решения практических задач, интерпретации результатов, учета реальных ограничений и уровень компетенций по некоторым заданиям в целом можно считать достаточным.

При этом нельзя считать достаточным уровень достижений по установлению соответствия между неравенствами и множествами их решений, оцениванию работы обучающегося по решению задачи в соответствии с критериями, использованию разнообразных форм, приемов, методов обучения решению сложных уравнений, сложных уравнений и неравенств с учетом ограничений, геометрических задач, использованию разнообразных форм, приемов, методов обучения для планирования учебной деятельности обучающихся с разным уровнем математической подготовки.

Результаты: гуманитарное направление

Рассмотрим результаты диагностик предметных затруднений учителей русского языка в сравнении с результатами работы алгоритма по кластерам.

После работы алгоритма школы распределились на пять кластеров. Сложно выделить сильные и слабые кластеры, так как в среднем результаты по русскому языку распределены более равномерно, чем по математике, но видно различие в «слабых» темах внутри кластеров.

Наиболее слабо учителя справились с заданиями, предполагающими оценку работ учеников и моделированием повседневных учебных ситуаций. Наиболее успешно учителя справились с написанием сочинения-рассуждения, что может быть связано с тем, что задание аналогично заданию ЕГЭ. С написанием сочинения в рамках ЕГЭ справляется большинство выпускников, что косвенно подтверждает высокий уровень подготовки.

В целом учителя русского языка уверенно владеют предметными компетенциями. При этом нельзя считать достаточным уровень достижений в области методических компетенций, что не всегда может позволить правильно составить план урока и оценить уровень подготовки обучающихся.

Заключение. Результаты региональной диагностики предметных и методических затруднений педагогических работников общеобразовательных организаций Томской области, проведенной Центром мониторинга и оценки качества образования ТОИПКРО, демонстрируют положительную корреляцию диагностики предметных

затруднений учителей по исследуемым предметам и результатов обучающихся по ЕГЭ.

Несмотря на то, что дефициты учеников выявлялись согласно спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2015–2019 гг. Единого государственного экзамена и получились более подробными, чем спецификация для определения дефицитов педагогических работников, можно сказать, что видна положительная корреляция.

Анализируя результаты выявленных дефицитов учеников по данным алгоритма и результаты диагностики педагогов математики и русского языка, можно сделать вывод: чем больше «западающих» тем у учеников, тем больше методических дефицитов у педагогических работников в каждом кластере. Это указывает на недостаточность владения предметом без высокого уровня методической подготовки для достижения высоких результатов учеников.

Перспективами исследования является дополнение технологии оценки профессионализма и уровня компетенций педагогов на основе анализа образовательных результатов учеников модулями для развития профессионализма педагогов. Для этого необходимо создание кодификатора профессиональных дефицитов и связанного с ним кодификатора модулей для курсов повышения квалификации.

Заявленный вклад авторов

Мозгова Д.А.: сбор данных, анализ и интерпретация данных, составление статьи.

Замятина О.М.: концепция работы, окончательное утверждение версии для публикации.

Библиографический список

1. Мозгова Д.А., Замятина О.М., Семенова Н.А., Куровская Л.В. Диагностика профессиональных дефицитов и компетенции педагогов общего образования: кластерный анализ // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 472. С. 189–196. DOI: 10.17223/15617793/472/22
2. Замятина О.М., Мозгова Д.А., Семенова Н.А. Проблема оценки профессионализма и уровня компетенций педагога общего и профессионального образования // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. 2021. 6 (40). С. 125–131. DOI 10.23951/2307-6127-2021-6-125-131.
3. Мозгова Д.А., Замятина О.М., Семенова Н.А. Походы к оценке профессионализма и уровня компетенций педагогов общего образования через анализ результатов обучения: опыт Томской области // Педагогический ИМИДЖ. 2021. Т. 15. № 4 (53). С. DOI: 10.32343/2409-5052-2021-15-4-.

4. ГОСТ Р ИСО 9000-2008. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь: национальный стандарт Российской Федерации: издание официальное: утвержден Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 18 декабря 2008 г. № 470-ст/ подготовлен Открытым акционерным обществом «Всероссийский научно- исследовательский институт сертификации» (ОАО «ВНИИС») на основе собственного аутентичного перевода стандарта, указанного в пункте 4. М.: Стандартинформ, 2009, 30 с.
5. Турковский Г.С., Иванов Г.А., Маммедова Д., Иванова А.И., Эмануэль А.В. Валидация и верификация метода: цели и средства их достижения. Лабораторная служба. 2014; 3(4):3-17. DOI: 10.17116/labs2014343-17
6. Пустынникова Е.В. Методология научных исследований: учебное пособие для учреждений высшего образования / Ульяновск: УлГУ, 2017. 130 с.

Информация об авторах

Мозгова Дарья Андреевна – Томский государственный педагогический университет, младший научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории педагогических измерений и качества образования, Парк инновационных образовательных практик Института развития педагогического образования; Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования, Эксперт отдела информационно-аналитической работы; Томск, Российская Федерация, e-mail: mozgovadarya@bk.ru.

Замятина Оксана Михайловна – кандидат технических наук, доцент, Томский государственный педагогический университет, старший научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории педагогических измерений и качества образования, Парк инновационных образовательных практик Института развития педагогического образования; Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования, ректор; Томский политехнический университет, доцент отделения Инженерной школы информационных технологий и робототехники; Томск, Российская Федерация, e-mail: zamyatina@tpu.ru.

Information about the authors

Mozgova Darya A. – Research Laboratory of Pedagogical Measurements and Education Quality, Park of Innovative Educational Practices at the Institute of Pedagogical Education Development, Junior Researcher; Tomsk Regional Teachers' Professional Re-training Institute, Expert at Information and Analytical Department; Tomsk, Russia, e-mail: mozgovadarya@bk.ru.

Zamyatina Oksana M. – Candidate of Sciences (Engineering), Associate Professor, Tomsk State Pedagogical University, Research Laboratory of Pedagogical Measurements and Education Quality, Park of Innovative Educational Practices at the Institute of Pedagogical Education Development, Senior Researcher; Tomsk Regional Teachers' Professional Re-training Institute, Rector; National Research Tomsk Polytechnic University, Associate Professor, Division for Information Technology, School of Computer Science and Robotics; Tomsk, Russia, e-mail: zamyatina@tpu.ru.

Организационно-методическое сопровождение педагогов школ с низкими образовательными результатами: из опыта Кировской области

Н.В. Соколова¹

¹Кировское областное государственное образовательное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Кировской области», Киров, Россия

Аннотация: В статье представлен опыт организационно-методического сопровождения педагогических работников школ с низкими образовательными результатами в ходе реализации индивидуальных образовательных маршрутов и регионального проекта «Формирование функциональной грамотности обучающихся школ Кировской области». Описана модель организационно-методического сопровождения педагогов через формирование и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов.

Ключевые слова: федеральный государственный образовательный стандарт, функциональная грамотность, профессиональные дефициты, индивидуальный образовательный маршрут, диагностика, профессиональное развитие педагога, школы с низкими образовательными результатами.

Для цитирования: Соколова Н.В. Организационно-методическое сопровождение педагогов школ с низкими образовательными результатами: из опыта Кировской области // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. 2022. Т. 5, № 1. С. 63–67.

ORGANIZATIONAL AND METHODOLOGICAL SUPPORT TEACHERS OF SCHOOLS WITH LOW EDUCATIONAL RESULTS: FROM THE EXPERIENCE OF THE KIROV REGION

N.V. Sokolova¹

¹Kirov Regional State Educational Autonomous Institution of Continuing Professional Education "Institute for Educational Development of the Kirov Region", Kirov, Russia

Abstract. The article presents the experience of organizational and methodological support of teaching staff of schools with low educational results in the course of the implementation of individual educational routes and the regional project «Formation of functional literacy of schoolchildren in the Kirov region». The model of organizational and methodological support of teachers through the formation and implementation of individual educational routes is described.

Keywords: federal state educational standard, functional literacy, professional deficits, individual educational route, diagnostics, professional development of a teacher, schools with poor educational results.

For citation: Sokolova N.V. Organizational and methodological support teachers of schools with low educational results: from the experience of the Kirov region // Modern additional professional pedagogical education. 2022. Vol. 5. No 1. P. 63–67.

Обеспечение высокого качества школьного образования является одной из стратегических задач развития Российской Федерации на период до 2024 года и связано с реализацией одной из целей нацпроекта «Образование» – обеспечение высокого качества общего образования, что определяет повышенное внимание к проблемам формирования функциональной грамотности.

Согласно проводимым международным исследованиям, российские школьники сильны в предметных областях, но у них возникают трудности при переносе полученных знаний в жизненные практические ситуации. Поэтому одной из задач, стоящих перед системой образования на современном этапе, является научить применять знания не только в учебных ситуациях, но и для жизни и выбора будущей профессии [3]. Особую актуальность приобрел вопрос формирования функциональной грамотности в связи с внедрением обновленных ФГОС общего образования, где функциональная грамотность рассматривается как метапредметный образовательный результат.

С целью достижения высоких образовательных результатов обучающихся в Кировской области была организована деятельность по выявлению и ликвидации профессиональных дефицитов педагогических работников и повышению уровня их профессиональных компетенций в области формирования и оценки функциональной грамотности.

На уровне министерства образования Кировской области были утверждены:

- состав координационного совета по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Кировской области;
- соответствующий план мероприятий на 2021-2022 учебный год и план мероприятий по оказанию методической помощи общеобразовательным организациям Кировской области.

Особое внимание в регионе уделяется методической помощи педагогам школ с низкими образовательными результатами и, безусловно, тема формирования и оценки функциональной грамотности востребована ими.

Согласно вышеуказанным планам, организационно-методическое сопровождение включает курсовую подготовку и межкурсовое сопровождение.

Курсовая подготовка педагогов школ с низкими образовательными результатами проводится в регионе и в рамках флагманского курса Академии Минпросвещения России «Школа современного учителя», и путем реализации дополнительных профессиональных программ по функциональной грамотности, в том числе опубликованных в Федеральном реестре образовательных программ

дополнительного профессионального образования. Всего за 2021-2022 год курсовую подготовку прошли более 150 педагогов школ с низкими образовательными результатами.

В рамках межкурсового повышения квалификации педагогических работников и управленческих кадров в регионе организована серия вебинаров по всем направлениям функциональной грамотности с привлечением опытных педагогов-практиков, подготовлены и опубликованы методические рекомендации, в которых, в том числе, приведены особенности и примеры заданий по каждому виду функциональной грамотности, представлены информационные и организационно-методические ресурсы, направленные на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся.

С целью доведения методических рекомендаций до педагогов на местах, в муниципалитетах и конкретных школах с низкими образовательными результатами, большую системную работу проводят методические объединения разных уровней (региональные, окружные, муниципальные, школьные).

При этом авторами была высказана гипотеза, что важным условием обеспечения профессионального развития педагогов школ с низкими образовательными результатами в вопросах формирования и оценки функциональной грамотности является выявление профессиональных дефицитов конкретного преподавателя и ликвидация их путем реализации индивидуального образовательного маршрута.

С этой целью в 2022 году центром непрерывного повышения педагогического мастерства (ЦНППМ), который функционирует на базе Института развития образования Кировской области, был проведен региональный мониторинг (диагностика) уровня готовности педагогов школ с низкими образовательными результатами к формированию и оценке функциональной грамотности.

Процесс подготовки и проведения диагностики включал несколько этапов:

- разработка вариантов диагностической работы;
- организация личных кабинетов педагогов в системе дистанционного обучения Moodle Института развития образования Кировской области;
- проведение оценки уровня профессиональных компетенций в личном кабинете педагога (март-апрель 2022 года);
- выявление на основе анализа результатов оценочных процедур и самодиагностики профессиональных дефицитов педагогических работников;
- формирование для каждого педагога индивидуального образовательного маршрута с целью ликвидации профессиональных дефицитов в сфере формирования

и оценки функциональной грамотности обучающихся;

- повторная диагностика педагогов, которая была проведена после реализации индивидуального образовательного маршрута (октябрь-ноябрь 2022 года).

Диагностическая работа составлена представителями профессорско-преподавательского состава Института развития образования Кировской области с привлечением внешних специалистов и получила положительную экспертную оценку регионального координационного совета.

Диагностическая работа составлена из анкеты и двух частей с разными видами заданий:

1 часть: задания с множественным выбором ответов на решение задач по функциональной грамотности;

2 часть: задания с множественным выбором ответов на оценку работ обучающихся по функциональной грамотности.

Основными критериями отбора заданий для формирования и оценки функциональной грамотности стали:

- наличие ситуационной значимости контекста;
- необходимость перевода условий задачи, сформулированных с помощью бытового языка, на язык предметной области;
- новизна формулировки задачи, неопределенность в способах решения.

Источниками заданий в вариантах диагностических работ стали печатные издания ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», а также самостоятельно составленные экспертами задачи.

Для анализа результатов диагностики были выделены уровни профессиональных компетенций в соответствии со шкалой Федеральной диагностики Рособразования «Модель оценки компетенций работников образовательных организаций»:

- 0-30% верно выполненных заданий – недостаточный,
- 31-60% верно выполненных заданий – удовлетворительный,
- 61-70% верно выполненных заданий – базовый,
- 71-80% верно выполненных заданий – повышенный,
- 81-100% верно выполненных заданий – высокий.

Данная шкала соответствует дефицитным уровням, которые определяет Академия Минпросвещения России: 0-60% верно выполненных заданий – высокий дефицитный уровень, 61-80% – средний дефицитный уровень, 81-100% – низкий дефицитный уровень.

В марте-апреле 2022 года 298 учителей школ с низкими образовательными результатами прошли диагностику готовности к формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся. По результатам анкетирования было выявлено, что педагоги недостаточно уделяют

внимание самообразованию и собственному профессиональному росту в вопросах освоения функциональной грамотности. Только 12% от общего числа педагогов прошли обучение в Академии Минпросвещения России и 17% в Институте развития образования. Большинство педагогов отмечают, что на своих уроках (82%) и внеурочных занятиях (69%) они используют задания для формирования функциональной грамотности обучающихся. Не все педагоги эффективно применяют цифровые платформы для работы с обучающимися. Так, личный кабинет на платформе Российской электронной школы (fg.resh.edu.ru) создан только у 50% педагогов, а выдали обучающимся работы и проверили их всего 22% и 15,6% педагогов соответственно.

По результатам первой части диагностической работы было выявлено, что 44% педагогов школ с низкими образовательными результатами не преодолевают порог в 60% верно выполненных заданий, то есть имеют высокий дефицитный уровень. Это свидетельствует о недостаточной методической подготовке педагогов в направлении функциональной грамотности и может быть связано с неумением переносить предметные знания в реальную или нестандартную ситуацию, неумением видеть межпредметные связи.

Результаты диагностики свидетельствуют о том, что в наибольшей степени у педагогов сформированы такие виды функциональной грамотности как финансовая грамотность и читательская грамотность, 84% и 61% педагогов соответственно показали высокий уровень умений решать задачи подобного типа. Большие проблемы вызывает решение заданий на формирование креативного мышления и математическую грамотность: 20% педагогов показали недостаточный уровень, 64% удовлетворительный уровень и 21% недостаточный уровень, 64% удовлетворительный уровень соответственно. Это означает, что у более чем 80% педагогов наблюдается высокий дефицитный уровень в решении заданий по этим видам функциональной грамотности. Наиболее равномерное распределение по уровням наблюдается при решении заданий на естественно-научную грамотность.

По результатам 2 части диагностической работы, при оценке заданий, выполненных обучающимися, наиболее высокие результаты педагоги показали по естественно-научной грамотности (70% педагогов), в меньшей степени по математической (44%), финансовой (39%), читательской (34%), наибольшие затруднения вызвала оценка заданий на формирование креативного мышления (недостаточный уровень – 29%). Это, возможно, связано с тем, что многие педагоги не совсем понимают суть заданий на формирование креативного мышления, а также алгоритм их решения.

На основании анализа результатов диагностики для педагогов школ с низкими образовательными результатами ЦНППМ сформированы индивидуальные образовательные маршруты с избыточным перечнем мероприятий и курсов повышения квалификации на основе плана мероприятий и плана-проспекта курсовых мероприятий Института развития образования Кировской области, планов работы методических объединений, входящих в состав единой региональной методической службы. Кроме того, педагогам школ с низкими образовательными результатами, было предложено принять участие в мероприятиях регионального проекта «Формирование функциональной грамотности обучающихся школ Кировской области».

Проект был реализован в 2021-2022 гг. на базе профильных ресурсных центров (ПРЦ) – это государственные школы, в основном размещенные в г. Кирове и являющиеся образовательными и методическими центрами для школ региона, и 40 опорных школ – это крупные школы, размещенные в семи образовательных округах Кировской области. Каждый ПРЦ отвечал за определенное направление функциональной грамотности и за ним закреплялась группа педагогов опорных школ по определенной грамотности. Команда от опорной школы состояла из 6 человек, каждый из которых отвечал за свое направление, соответственно, при каждом ПРЦ сформировались рабочие группы по 40 человек из числа педагогов опорных школ. Силами ПРЦ под руководством методистов Института развития образования Кировской области в ходе реализации проекта через семинары и тренинги проходило обучение педагогов опорных школ, которые в свою очередь выстраивали обучение педагогов муниципальных школ, в том числе школ с низкими образовательными результатами, через серию открытых педсоветов, рабочих встреч, консультаций. В течение 2021-2022 гг. на базе ПРЦ проведено 60 стажировок в рамках курсов повышения квалификации и более 230 обучающихся практико-ориентированных вебинаров. В мае и октябре 2022 года каждым ПРЦ совместно с опорными школами были представлены результаты работы по проекту. В ноябре 2022 года проведена областная конференция, на которой представлены лучшие практики общеобразовательных организаций, в том числе и муниципальных школ по вопросам формирования функциональной грамотности. По итогам проведения мероприятий ПРЦ и опорными школами и реализации индивидуальных образовательных маршрутов в октябре-ноябре 2022 года была проведена повторная диагностика педагогов школ с низкими образовательными результатами.

Сравнительный анализ результатов диагностических работ показал, что педагоги улучшили свои результаты. Так, увеличилась доля педагогов, выполнивших задания

первой и второй частей диагностики на высоком уровне по читательской грамотности, по креативному мышлению (от 2 до 4%), на повышенном уровне по математической, естественно-научной грамотности, креативному мышлению (от 4 до 12%). Значительно сократилась доля педагогов (на величину от 6 до 27% по разным видам функциональной грамотности), которые показали недостаточный уровень. Педагоги стали более системно применять цифровые платформы для работы с обучающимися. Так, личный кабинет на платформе Российской электронной школы (fg.resh.edu.ru) на момент проведения повторной диагностики создан у 76% участников, а выдали обучающимся работы и проверили их 81% и 64% педагогов соответственно. Таким образом, на основе анализа результатов регионального мониторинга уровня готовности педагогов к формированию и оценке функциональной грамотности можно сделать выводы, что ликвидация выявленных профессиональных дефицитов через реализацию индивидуальных образовательных маршрутов обеспечивает возможность профессионального развития педагогов школ с низкими образовательными результатами, что является необходимым условием повышения качества общего образования.

Вся проведенная работа, направленная на диагностику педагогов и их участие в региональном проекте по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся, распространялась на школы с низкими образовательными результатами, которые участвовали в проекте адресной методической помощи «500+». Также в Кировской области существует практика выявления школ с низкими образовательными результатами по региональной комплексной методике. Поэтому в дальнейшем работа продолжится с педагогами тех школ, которые выявлены по региональной комплексной методике и попадают в зону риска: планируется определить и закрепить за каждой школой координаторов и кураторов из числа сильных школ. С их помощью школьные команды построят свои рискованные профили, педагоги пройдут диагностику профессиональных дефицитов не только в сфере формирования функциональной грамотности, но и с целью определения уровня предметных и методических компетенций, и на основе результатов диагностик будет выстраиваться организационно-методическое сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов с целью ликвидации профессиональных дефицитов и повышения качества образования. Это позволит расширить масштабы исследования, увеличить фактологические данные для более точной оценки эффективности результатов построения и реализации индивидуальных образовательных маршрутов педагогов.

Библиографический список

1. Анализ внешней оценки метапредметных результатов освоения обучающимися образовательных программ начального общего и основного общего образования в общеобразовательных организациях Кировской области в 2021 году: Сборник информационно-аналитических и методических материалов / Авт.-сост. О.Н. Бершанская, Т.Ю. Ерёмина, Н.В. Носова; КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области». Киров, 2022. 21 с.
2. Кобелева Г.А., Мамаева Е.А. Выявление профессиональных дефицитов педагогов школ с низкими образовательными результатами // Образование в Кировской области. 2022. № 2. С. 15-19
3. Ковалева Г.С. Что необходимо знать каждому учителю о функциональной грамотности. // Вестник образования России». 2019. № 16. Август.
4. Методические рекомендации по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся [Текст]: сборник методических рекомендаций / Авт.-сост. О.Н. Бершанская, Т.Ю. Ерёмина, Г.А. Кобелева, Н.В. Носова, С.А. Окунева, А.В. Ряттель. Киров: КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», 2022. 135 с.
5. Развитие функциональной грамотности обучающихся основной школы: методическое пособие для педагогов / Под общей редакцией Л.Ю. Панариной, И.В. Сорокиной, О.А. Смагиной, Е.А. Зайцевой. Самара: СИПКРО, 2019. 114 с.
6. Соколова Н.В., Кобелева Г.А. Функциональная грамотность – показатель качества образования // Актуальные вопросы внедрения и реализации обновленных ФГОС общего образования: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (Киров, 18 ноября 2022 года) / под науч. ред. Н.В. Соколовой; Авторский коллектив; КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области». Киров, 2022. 279 с.
7. Функциональная грамотность как средство достижения образовательных результатов обучающихся по русскому языку и литературе: 49-я областная научно-практическая конференция учителей русского языка и литературы (Киров, 23 ноября 2022 года): Сборник материалов / Авторский коллектив; КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области». Киров, 2022. 106 с. (Серия «Федеральные государственные образовательные стандарты»)
8. Функциональная грамотность: образовательные практики и методические решения: Сборник материалов областной научно-практической конференции (Киров, 30 ноября 2022 года) / под науч. ред. Н.В. Соколовой; Авторский коллектив; КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области». Киров: Полиграфовна, 2022. 253 с.

Информация об авторе

Соколова Наталья Вячеславовна – кандидат педагогических наук, Кировское областное государственное образовательное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Кировской области», ректор, Киров, Россия, e-mail: kirovipk@kirovipk.ru

Information about the author

Sokolova Natalia Vyacheslavovna – Candidate of Pedagogical Sciences, Kirov Regional State Educational Autonomous Institution of Continuing Professional Education "Institute for Educational Development of the Kirov Region", rector, Kirov, Russia, e-mail: kirovipk@kirovipk.ru

**Современное дополнительное профессиональное
педагогическое образование**

Сетевое издание

Том 5. № 1 (18)

Главный редактор – И.И. Калина

Ответственный секретарь редколлегии – В.А. Разумовский

Редактор-корректор: Н.М. Тимохина

Дизайн и верстка: Н.В.Скирда

Учредитель: ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения
России»

Научно-методический журнал издается с 2015 года

Журнал размещен в каталоге научной периодики РИНЦ
на платформе Научной электронной библиотеки eLibrary.ru
ISSN 2414-1186

Адрес учредителя и издателя: Россия, 125212, г. Москва,
Головинское шоссе, д. 8, корп. 2а, e-mail: academy@apkpro.ru,
<https://apkpro.ru/>

Адрес редакции: Россия, 125212, г. Москва,
Головинское шоссе, д. 8, корп. 2а, e-mail: redactor@apkpro.ru,
<https://apkpro.ru/>

Журнал зарегистрирован Федеральной службой
по надзору в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) 17.06.2015 г.
Регистрационный номер: Эл № ФС 77 – 62085

© ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»

СОВРЕМЕННОЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

НАУЧНО – МЕТОДИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ

